望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）

地块土壤污染状况调查报告

委托单位：望江县高士镇人民政府

编制单位：安徽中祥环境科技有限公司

日期：二零二六年九月

望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）

地块土壤污染状况调查报告

委托单位：望江县高士镇人民政府

编制单位：安徽中祥环境科技有限公司

日期：二零二六年九月

望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块土壤污染状况调查报告

项目名称：望江县高士镇高士村安置点（新张屋组）地块土壤污染状况调查

委托单位：望江县高士镇人民政府

编制单位：安徽中祥环境科技有限公司

项目负责：程香梅

编制人员：李　超

《望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块土壤污染状况调查报告》专家审查意见

2026年7月16日，安庆市生态环境局会同市自然资源和规划局在望江县组织召开了《望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块土壤污染状况调查报告》（以下简称“报告”）评审会。会议由安徽质环科技有限公司组织，会议邀请3名专家组成评审组（名单附后），参加会议的有望江县自然资源和规划局、望江县生态环境分局、望江县高士镇人民政府（委托单位）、安徽中祥环境科技有限公司（报告编制单位）等单位的代表。与会人员踏勘了地块现场，听取了报告编制单位对调查报告的汇报，经过质询和讨论，形成如下评审意见。

一、调查程序和方法基本符合国家相关标准规范的要求，报告内容较全面，报告得出该地块不是污染地块的调查结论总体可信，经修改完善后可上报。

二、建议

1. 完善项目背景、编制依据和区域环境概况；

2. 细化调查地块环境现状描述；

3. 完善不确定性分析与调查结论，完善相关图表、附件。

与会代表提出的其他意见一并修改完善。

专家组：

2026年7月16日

望江县高士镇武昌村安置点（胜利组）地块等15宗土壤污染状况调查报告的专家签名表

2026年07月16日

序号	姓　名	单　位	职务/职称	签名
1	黄　志	安徽省环境科学研究院	高工	
2	焦团理	安徽省地质调查院	高工	
3	刘劲松	安徽省地质矿产勘查局311地质队	工高	

望江县高士镇武昌村安置点（胜利组）地块等 **15** 宗土壤污染状况调查报告参会人员登记表

2026 年 07 月 16 日

序号	姓 名	工作单位	职 称/职 务	联系方式	备注
1	[illegible]	[illegible]	高	13695[illegible]210	专家
2	[illegible]	省地调院	高工	13685511984	专家
3	[illegible]	311地质队	正高	18[illegible]706841	专家
4	[illegible]	[illegible]	副[illegible]	13[illegible]	
5	吴志兵	市资规局	科员	15227968071	
6	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	
7	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	
8	[illegible]	[illegible]	[illegible]	18055603866	
9	刘凯雨	望江县资规局	办事员	15855651865	
10	[illegible]	安徽[illegible]公司		18[illegible]6409	
11	程秀梅	安徽中祥	技术员	17361166337	

序号	姓 名	工作单位	职 称/职 务	联系方式	备注
12	胡春燕	宁波市	技术员	17760880878	
13					
14					
15					
16					
17					
18					
19					
20					
21					
22					
23					
24					
25					

望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块土壤污染状况调查报告专家评审意见修改说明

针对 2026 年 7 月 16 日《望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块土壤污染状况调查报告》（以下简称“报告”）评审会提出的专家评审意见，报告编制单位对报告中的相应内容进行了认真修改，具体内容如下：

评审意见	修改情况说明
1、完善项目背景、编制依据和区域环境概况	已按照意见要求完善了项目背景，更新了编制依据，见 P1、P5-6。 望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块位于安徽省安庆市望江县高士初级中学西侧 200m，地块占地面积约 10063.67m^2，约合 15.09 亩。该地块原土地利用性质为农用地。调查地块规划用途为居住用地，因修建 G4231 南京至九江高速公路安庆海口至望江段，需要征收沿高速周边的集体土地，调查地块在征收范围内，征收后作为安置房建设。 根据《中华人民共和国生态环境法典》第四百五十四条规定，用途变更为居住、公共管理与公共服务用地的，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。 为保障安置群众的切身利益，望江县高士镇人民政府委托安徽中祥科技有限公司，参照国家有关导则和指南对望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块开展土壤污染状况调查。 本次调查工作以《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）、《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）等文件作为依据，本次调查工作主要围绕第一阶段调查的资料收集、现场踏勘、人员访谈、现场快测四个方面进行。
	已按照意见要求完善了区域环境概况，进一步分析水文地质条件，包含含水岩组特征及富水程度、地下水的补、径、排条件，见 P9-14。
2、细化调查地块环境现状描述	已按照要求细化调查地块环境现状的描述，见P16-17 **3.4.1地块使用现状** 2026 年 4 月 25 日进行现场踏勘，根据现场无人机航拍取证，地块用途为农用地，主要为树林，占地面积约 9300m^2，北侧边界处分布小区域水塘，占地面积约 700m^2。 地块内地势总体较为平坦，呈东北高、西南低态势，地表无明显人工堆填形成的陡坎或凹陷；地块内以林地及荒草地为主，植被覆盖良好，覆盖率较高。林木主要为杂木林，林下伴生灌木及草本植物，长势自然，未见明显受毒害、枯萎、畸形等异常生长现象；局部见有灌丛，未见农作物种植痕迹。地块内未见工业构筑物、储罐、管线、沟渠及地下设施遗迹。

	地块表层土壤呈红棕色，未见明显异色、异味，无油渍、结晶、废渣等污染痕迹，无外来堆土与固体废物堆放，无刺鼻或异常气味。 地块西北侧有一处水塘，水面面积约 700m^2。经踏勘，塘水颜色较浑浊，由降水冲刷周边地块土壤汇入水塘形成，未见明显异味，水面无油膜漂浮物，塘边无垃圾倾倒痕迹，历史上无工业废水或生活污水排入。  **图 3-4 调查地块现场航拍图**
3、完善不确定性分析与调查结论，完善相关图表、附件	已按照要求完善了不确定性分析与调查结论，见 P48-49，P50 **不确定性分析：**土壤污染状况调查过程可能受到多种因素的影响，从而给调查结果带来一定的不确定性。影响本次土壤污染状况调查结果的不确定性因素主要包括： （1）本次调查检测数据是根据快筛检测设备得出，检测项目无法涵盖所有因子并且检测精度受到检测设备的影响，检测出的一些数值低于仪器检出限，故在实际填写现场快测记录表时表述为该数据未检出，因此检测结果和实际情况可能有所偏差。 （2）由于地块历史使用情况多采用卫星图片分析、人员访谈、资料收集等方式进行，可能存在一定程度的偏差。 （3）人员访谈对象受对地块的接触时间、受教育程度、理解程度等不同因素影响，可能对本次调查的问题存在理解上的差异，在对地块相关情况的了解上也可能存在一定的差异。 **调查结论：**2026 年 4 月，安徽中祥环境科技有限公司受望江县高士镇人政府委托，对望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块开展土壤污染状况调查工作。 调查地块位于安徽省安庆市望江县高士初级中学西侧 200m，四至范围为：东面至居民区，西面至农田和农用地，北面至空地和农用地，南面至农用地。地块中心坐标为 N30.295878°，E116.722451°。地块占地面积约 10063.67m^2，约合 15.09 亩。该地块未来规划为居住用地，按照《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试

	行）》（GB 36600-2018）》，居住用地属于建设用地中第一类用地。 根据相关资料分析，调查地块历史上主要为农用地，无工业企业存在。现场踏勘结果：地块内目前主要为农用地，北侧边界处有小区域的水塘。 地块周边 500m 区域内主要为居民区、学校、水塘、农用地、企业。地块外东侧历史上存在过企业，为望江县雷丰农产品发展有限责任公司，经 3.5.3 节分析，地块周边企业产生的废气、废水、固废均得到合理处置，周边环境对本地块造成环境影响的可能性较小，无其他可能造成污染的潜在污染源。 通过人员访谈、现场踏勘证实地块的使用情况，地块内不存在潜在的污染源，地块及周边区域未发生过环境污染事件。 根据上述调查结果，调查地块原为农用地，调查地块未曾作为工业生产企业用地，无工业固废储存、地下储罐、地下输送管道，无建筑垃圾堆放等，地块周边企业对调查地块的环境影响较小，也未曾发生过环境污染事件，调查地块受到相邻地块历史及现状用途上所产生的污染源污染的风险较低。综合以上资料，调查地块内不存在潜在污染源，不属于污染地块。 通过第一阶段资料收集、现场踏勘、人员访谈，调查确认调查地块内及周围区域，当前和历史上均无可能的污染源。综上所述，**本调查地块不属于污染地块，无需开展土壤污染状况第二阶段调查，本地块土壤污染状况调查活动结束。**
	已按照意见要求完善了相关图表、附件，补充访谈表、快筛记录、快筛照片、仪器校准证书、踏勘记录表等附件（见全文及附图附件）
	专家组长： 时　　间：　2026 年 9 月 16 日

关于申请对《望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块土壤污染状况调查报告》进行专家评审的函

市生态环境局：

根据《生态环境部办公厅自然资源部办公厅关于印发<建设用地土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南>的通知》要求，根据《中华人民共和国土壤污染防治法》第五十九条第二款，用途变更为住宅、公共管理与公共服务用地的地块，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。我单位于2026年4月委托安徽中祥环境科技有限公司对望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块进行了土壤污染状况调查。

安徽中祥环境科技有限公司技术人员于2026年4月份，对该地块开展了资料收集、现场踏勘、人员访谈等工作，在此基础上进行了污染识别和评估，编制了《望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块土壤污染状况调查报告》，并得出如下结论：

通过第一阶段资料收集、现场踏勘及人员访谈，确认调查地块历史用途为林地，地块历史上无工业企业，无工业固废储存、地下储罐、地下工业输送管道。调查确认调查地块内及周围区域当前和历史上均无可能的污染源，本调查地块不属于污染地块，无需开展土壤污染状况第二阶段调查，本地块土壤污染状况调查活动结束。

根据《建设用地土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南》(环办土壤【2019】63号)要求，现将《望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块土壤污染状况调查报告》报贵单位，请贵单位会同市自然资源和规划局对该报告进行专家评审。

望江县高士镇人民政府

2026年5月20日

附件 1

建设用地土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审申请表

项目名称	望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块土壤污染状况调查			
报告类型	☑土壤污染状况调查 □土壤污染风险评估 □土壤污染风险管控效果评估 □土壤污染修复效果评估			
联系人	张小胜	联系电话	电子邮箱	
地块类型	□经土壤污染状况普查、详查、监测、现场检查等方式，表明有土壤污染风险 ☑用途变更为住宅、公共管理、公共服务用地，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查的地块			
土地使用权取得时间（地方人民政府以及有关部门申请的，填写土地使用权收回时间）	年 月 日	前土地使用权人		
建设用地地点	安徽 省(区、市) 安庆 地区（市、州、盟） 望江 县(区、市、旗) 高士 乡(镇) 武昌 街(村)			
	经度： 116.722451 ° 纬度： 30.295878 ° ☑项目中心 □其他（简要说明）			
四至范围	（可另附图） 注明拐点坐标（2000 国家大地坐标系）	占地面积（m^2）	10063.66	
行业类别（现状为工矿用地的填写该栏）	□有色金属冶炼□石油加工□化工□焦化□电镀 □制革□危险废物贮存、利用、处置活动用地 □其他_____			
有关用地审批和规划许可情况	□已依法办理建设用地审批手续 □已核发建设用地规划许可证 □已核发建设工程规划许可证			

规划用途	☑第一类用地： 包括GB50137规定的☑居住用地R □中小学用地A33□医疗卫生用地A5 □社会福利设施用地A6 □公园绿地G1中的社区公园或者儿童公园用地 □第二类用地： 包括GB50137规定的□工业用地M □物流仓储用地W □商业服务业设施用地B □道路与交通设施用地S □公共设施用地U □公共管理与公共服务用地A（A33、A5、A6除外）□绿地与广场用地G（G1中的社区公园或者儿童公园用地除外） □不确定
报告主要结论	通过现场踏勘、人员访谈、地块资料收集，地块当前和历史上均无潜在污染源，且相邻区域当前和历史上无潜在污染源，按照《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019），该地块不属于污染地块。

申请人：（申请人为单位的盖章，申请人为个人的签字）

申请日期：2026年1月14日

G4231 南九高速公路安庆海口至望江段（望江县段）勘界图

高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块



坐标	
X(m)	Y(m)
3352992.354	39473296.358
3352991.953	39473407.357
3352973.347	39473404.446
3352976.735	39473366.304
3352925.588	39473333.338
3352881.062	39473247.747
3352937.757	39473213.378
3352948.881	39473231.852
3352966.743	39473264.038
3352992.354	39473296.358

附件 2

申请人承诺书

本单位（或者个人）郑重承诺：

我单位（或者本人）对申请材料的真实性负责；为报告出具单位提供的相应资料、全部数据及内容真实有效，绝不弄虚作假。

如有违反，愿意为提供虚假资料和信息引发的一切后果承担全部法律责任。

承诺单位：（公章）

法定代表人（或者申请个人）：（签名）

2016 年 5 月 20 日

附件 3

报告出具单位承诺书

本单位郑重承诺：

我单位对望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块土壤污染状况调查报告的真实性、准确性、完整性负责。本报告的直接负责的主管人员是：

姓名：程香梅　身份证号：340823199910042128

负责篇章：全文负责　签名：程香梅

本报告的其他直接责任人员包括：

姓名：李超	身份证号：340811200001224215	负责篇章：1-8章	签名：李超

如出具虚假报告，愿意承担全部法律责任。

承诺单位：（公章）安徽中祥环境科技有限公司

法人代表人：（签名）

2026年5月20日

摘要

本次调查地块为望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块（以下简称调查地块），总面积约 10063.67m^2，约合 15.09 亩，该地块历史用途为农用地，内部主要为树林。调查地块规划用途为居住用地，因修建 G4231 南京至九江高速公路安庆海口至望江段，需要征收沿高速周边的集体土地，调查地块在征收范围内，征收后作为安置房建设。

根据《中华人民共和国生态环境法典》第四百五十四条规定，用途变更为居住、公共管理与公共服务用地的，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。2026 年 4 月，望江县高士镇人民政府委托安徽中祥环境科技有限公司，对望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块开展土壤污染状况调查工作。

1、地块概况

调查地块位于安徽省安庆市望江县高士初级中学西侧 200m，四至范围为：东面至居民区，西面至农田和农用地，北面至空地和农用地，南面至农用地。地块中心坐标为 N30.295878°，E116.722451°。地块占地面积约 10063.67m^2，约合 15.09 亩。根据望江县高士镇人民政府申请，本次调查地块作为拆迁安置房使用，规划为居住用地。按照《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）》，居住用地属于建设用地中第一类用地。

2、第一阶段土壤污染状况调查

2026 年 4 月，对本次调查地块进行了第一阶段土壤污染状况调查。

通过资料收集、现场踏勘和人员访谈得到如下成果：

（1）资料收集：本次调查通过收集历史影像等资料，得知调查地块历史用途为农用地和坑塘，地块内无工业企业存在。

（2）现场踏勘：2026 年 4 月我公司组织技术人员对望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块进行了实地踏勘，地块目前为闲置状态，地块内北边为空地，南边为水塘。地块内不存在外来堆土，土壤无异味，未发现地下储存槽罐或地下设施。

（3）人员访谈：调查地块历史上为农用地（主要为树林），历史上未进行过生产经营活动。周边 500 米范围主要为学校、居住区、地表水体、农用地、企业。根据对周边地块的潜在污染源分析，调查地块受相邻地块历史及现状用途污

染影响的风险较低。本地块周边历史上未涉及规模化养殖、有毒有害物质储存与输送，无固体废物填埋历史，地块内未存在其它可能造成土壤污染的情形。

（4）快速检测：本次共布设8个点位，包括1个对照点位、地块内7个监测点位，其中1个为水塘底泥快测样品。本次检测对8件现场快速检测土壤样品中的8种重金属进行快速检测；其中重金属镍、铜、砷、汞、镉、铅检出浓度均低于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）第一类用地筛选值；重金属铬、锌检出浓度低于《深圳市建设用地土壤污染风险筛选值和管制值（试行）》（DB 4403/T 67-2020）第一类用地筛选值。根据现场PID快速检测，各土壤点位样品中挥发性有机物检出值较低，在0~1.195ppm范围内。

3、主要结论

通过第一阶段的资料收集、现场踏勘及人员访谈，确认调查地块内及周围区域当前和历史上均无可能的污染源，综上所述，本调查地块不属于污染地块，无需开展土壤污染状况第二阶段调查，本地块土壤污染状况调查活动结束。

目　录

1、前言 1
2、概述 2
2.1调查目的和原则 2
2.2调查位置 2
2.3调查范围 3
2.4调查依据 5
2.5调查技术路线及方法 6
3、地块概况 9
3.1区域自然环境 9
3.2地块水文地质概况 14
3.3敏感目标 15
3.4地块的使用现状和历史 16
3.5相邻地块的使用现状和历史 22
3.6地块规划用途 30
4、资料分析 33
4.1政府和权威机构资料收集分析 33
4.2地块资料收集分析 33
5、现场踏勘和人员访谈 34
5.1现场踏勘 34
5.2人员访谈 35
5.3现场土壤快速筛查 40
6、质量控制和质量保证 45
6.1现场踏勘质量控制 45
6.2人员访谈质量控制 45
6.3资料收集质量控制 45
6.4整体报告质量控制 45
7、结果和分析 46
7.1调查结果 46

7.2资料调查关联性分析 46
7.3不确定性分析 47
8、结论和建议 49
8.1结论 49
8.2建议 49
附件 51
附件1地块红线图和坐标 51
附件2人员访谈 52
附件3 快测照片 64
附件4 快测结果记录 72
附件5 仪器校准证书 73
附件6 现场踏勘记录表 79

1、前言

望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块位于安徽省安庆市望江县高士初级中学西侧 200m，地块占地面积约 10063.67m^2，约合 15.09 亩。该地块原土地利用性质为农用地。调查地块规划用途为居住用地，因修建 G4231 南京至九江高速公路安庆海口至望江段，需要征收沿高速周边的集体土地，调查地块在征收范围内，征收后作为安置房建设。

根据《中华人民共和国生态环境法典》第四百五十四条规定，用途变更为居住、公共管理与公共服务用地的，变更前应当按照规定进行土壤污染状况调查。

为保障安置群众的切身利益，望江县高士镇人民政府委托安徽中祥科技有限公司，参照国家有关导则和指南对望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块开展土壤污染状况调查。

本次调查工作以《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）、《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）等文件作为依据，本次调查工作主要围绕第一阶段调查的资料收集、现场踏勘、人员访谈、现场快测四个方面进行。

安徽中祥科技有限公司组织技术人员于 2026 年 4 月，对该调查地块开展了资料收集、现场踏勘、人员访谈、现场快测等工作，在此基础上进行了污染识别和评估，编制了《望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块土壤污染状况调查报告》。

2、概述

2.1 调查目的和原则

2.1.1 调查目的

本次调查的主要目的为：

（1）通过对本地块进行现场踏勘、资料收集分析及人员访谈，初步识别该地块可能存在的污染情况，并编制科学合理的土壤污染状况调查报告；

（2）通过土壤污染状况调查，提出下一步工作建议。

2.1.2 调查原则

按照生态环境部发布的《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）的要求，本次调查采用科学、经济、安全、有效的措施进行综合设计，遵循原则如下：

（1）针对性原则

调查工作应具有针对性，在资料收集的基础上，有针对性的开展调查工作，针对地块现状、地块周边环境情况和地块历史使用情况等进行污染状况调查，为地块的环境管理提供依据。

（2）规范性原则

根据《建设用地土壤环境调查评估技术指南》（环境保护部公告 2017 年第 72 号）、《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）等相关技术导则和指南要求，采用程序化和系统化的方式规范土壤污染状况调查过程，保证调查过程的科学性和客观性。

（3）可操作性原则

综合考虑调查方法、时间和经费等因素，结合当前科技发展和专业技术水平开展土壤污染状况调查，逐步降低调查中的不确定性，提高调查的效率和质量，使调查过程切实可行。

2.2 调查位置

本次调查地块位于安徽省安庆市望江县高士初级中学西侧200m处，见图2-1。

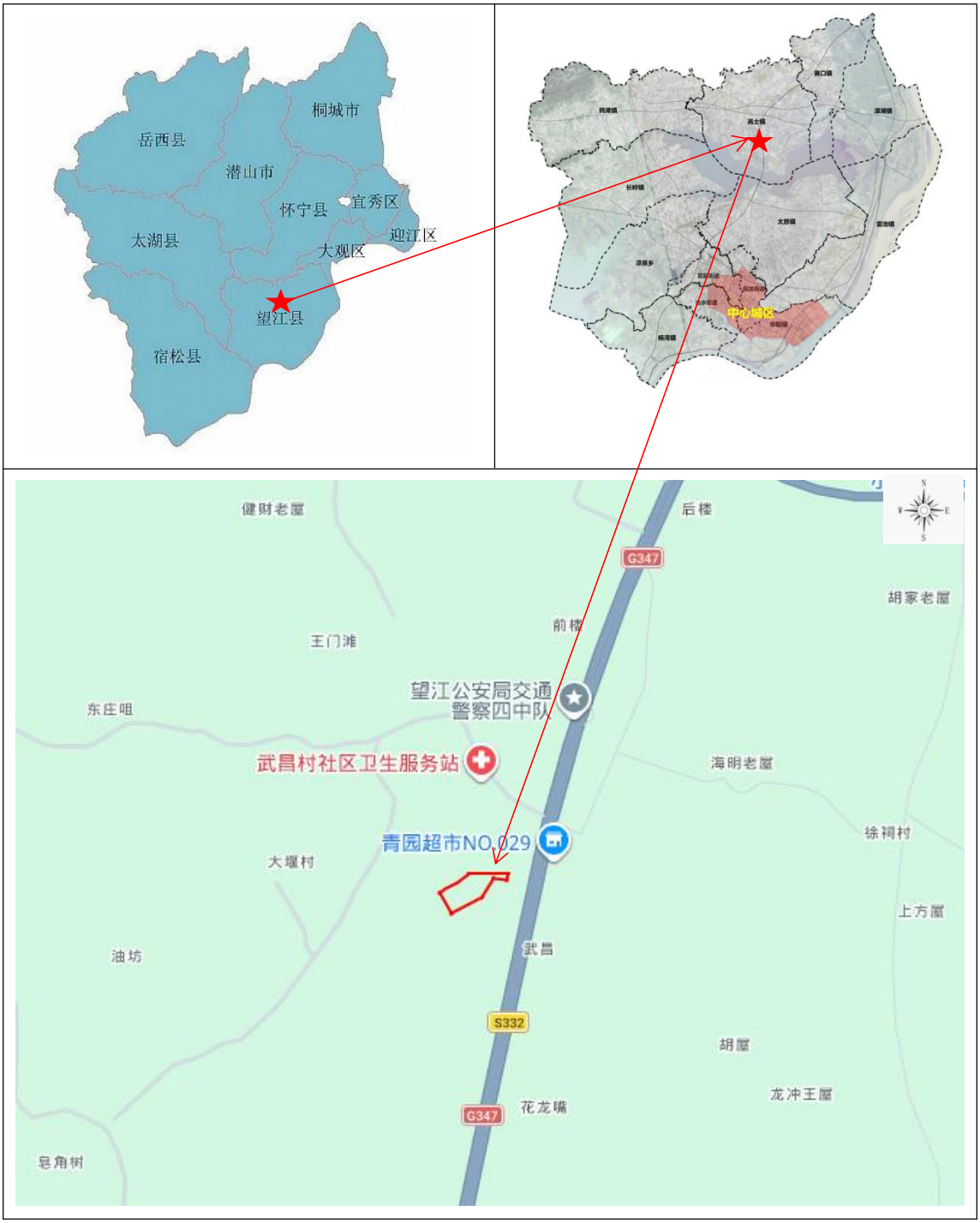


图 2-1 本次调查地块位置图

2.3 调查范围

本次调查地块根据收集到的红线图（如图 2-2）和拐点坐标，得知地块总占地面积约 10063.67m^2，约合 15.09 亩。四至范围为：东面至居民区，西面至农用地，北面至空地和农用地，南面至农用地。地块中心坐标为 N30.295878°，E116.722451°。地块拐点坐标见表 2-1。



图 2-2 本次调查地块用地范围图

表 2-1 本次调查范围拐点坐标（2000 国家大地坐标系）

点号	坐标	
	X（m）	Y（m）
J14061	3352992.354	39473296.358
J14062	3352991.953	39473407.357
J14063	3352973.347	39473404.446
J14064	3352976.735	39473366.304
J14065	3352925.588	39473333.338
J14066	3352881.062	39473247.747
J14067	3352937.757	39473213.378
J14068	3352948.881	39473231.852
J14069	3352966.743	39473264.038
J14061	3352992.354	39473296.358
S=10063.67m2　　约合 15.09 亩		

2.4 调查依据

2.4.1 法律法规及相关政策

（1）《中华人民共和国生态环境法典》，2026 年 8 月 15 日；

（2）《关于发布<建设用地土壤环境调查评估技术指南>的公告》，环境保护部公告 2017 年第 72 号，2017 年 12 月 14 日起施行；

（3）《安徽省生态环境厅安徽省自然资源厅安徽省经济和信息化厅安徽省住房和城乡建设厅关于强化污染地块联动监管坚决防止违规开发利用的通知》（皖环函〔2021〕329 号）；

（4）《安徽省生态环境厅安徽省自然资源厅关于强化用途变更的建设用地联动监管的通知》（皖环函〔2021〕1010 号）；

（5）《关于印发安庆市土壤污染防治工作方案的通知》（2017 年 3 月 16 日）；

（6）关于印发《建设用地土壤污染状况调查、风险评估、风险管控及修复效果评估报告评审指南》的通知（环办土壤〔2019〕63 号）；

（7）《国土空间调查、规划、用途管制用地用海分类指南》（自然资发〔2023〕234 号）。

2.4.2 技术导则规范及标准

（1）《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ25.1-2019）；

（2）《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ25.2-2019）；

（3）《土壤环境监测技术规范》（HJ/T166-2004）；

（4）《地块土壤和地下水中挥发性有机物采样技术导则》（HJ 1019-2019）

（5）《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB36600-2018）；

（6）深圳市《建设用地土壤污染风险筛选值和管制值（试行）》（DB4403/T67-2020）。

2.4.3 其他相关文件

（1）望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块勘界图；

（2）《望江县高士镇武昌村安置点岩土工程勘察报告》，安徽枞川建筑规划设计院有限公司；

（3）望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块拐点坐标。

2.5 调查技术路线及方法

本项目工作流程依据《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）和《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ 25.2-2019），同时参照《建设用地土壤环境调查评估技术指南》（环保部公告 2017 年第 72 号）要求制定，主要程序依次为资料收集与分析、现场踏勘、人员访谈、报告编写。详见图 2-3。

（1）资料收集与分析

资料收集主要包括：地块利用变迁资料、地块环境资料、地块相关记录、有关政府文件、地块所在区域的自然和社会信息。当调查地块与相邻地块存在相互污染的可能时，须调查相邻地块的相关记录和资料。对所收集的资料进行统一整理，分析其有效性及正确性。

（2）现场踏勘

现场踏勘前，根据地块的具体情况掌握相应的安全卫生防护知识，并装备必要的防护用品。现场踏勘的主要内容包括：地块的现状与历史情况，相邻地块的现状与历史情况，周围区域的现状与历史情况，区域的地质、水文地质和地形的描述等。

（3）人员访谈

通过对地块现状和历史的知情人进行访谈，以解答资料收集和现场踏勘过程中的疑问、补充缺失信息及考证已有资料真实性等。

（4）结论与分析

第一阶段场地调查主要是以以上三个方面为主的污染识别阶段，并进行不确定性分析。若第一阶段调查确认场地内及周围区域当前和历史上均无可能的污染源，则认为场地的环境状况可以接受，调查活动可以结束；若有可能的污染源，应说明可能的污染类型、污染状况和来源，并应提出第二阶段土壤污染状况调查的建议。

（5）资料评估与分析

对地块基础资料、现场踏勘和人员访谈结果进行分析，识别可能的潜在污染源和特征污染物。

（6）报告编制

根据前期收集的资料及踏勘情况，严格落实《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）和《建设用地土壤污染风险管控和修复监测技术导则》（HJ 25.2-2019）中的要求完成报告编写。

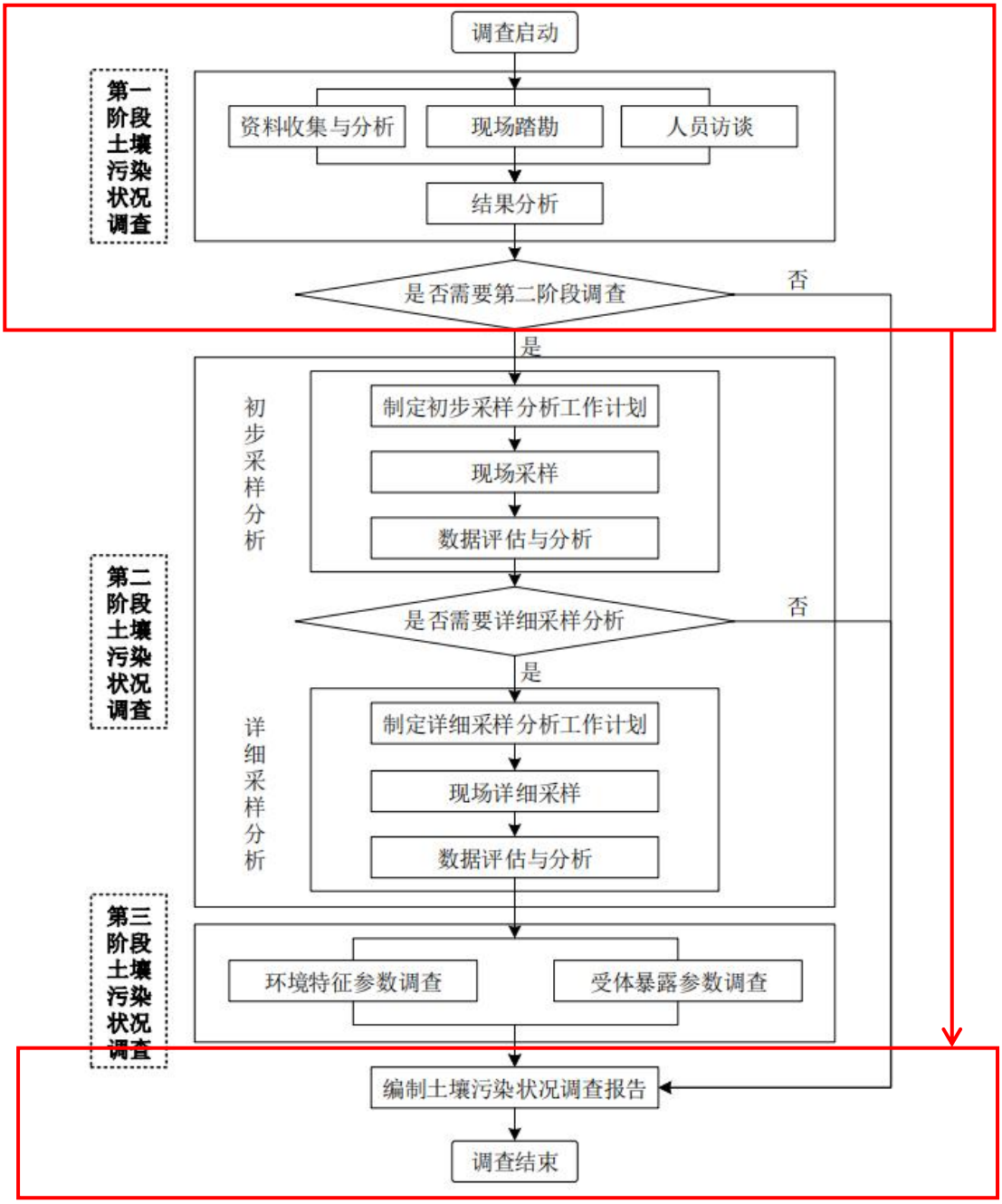


图 2-3 调查技术路线

红线部分为本次土壤调查工作程序。

3、地块概况

3.1 区域自然环境

望江县地处安徽省西南边陲，总控制面积1347平方公里，辖9镇1乡3街道、118个行政村和17个社区，人口65万。长江黄金水道过境流程65.3公里，境内华阳港常年可停靠5000吨级江海轮；望东长江大桥及济广高速北岸接线项目已建成通车，与江南沿江高速、安景高速和江北沪蓉高速实现互融互通，与江南沿江铁路交汇，构成水陆联运、连接全国的现代交通网络。

3.1.1 区域地形地貌

望江县属扬子准地台（I级）一下扬子台坳（II级）一沿江拱断褶带（III级）一安庆·凹断褶带（IV级），长期以来为坳陷一断陷带，绝大部分地区为第四系砂土砾石覆盖，基岩出露甚少，地层不全，地质构造简单。

望江县属长江平原（I级地貌单位）中的岗地平原湖泊区（II级地貌单元），地势西北高，东南低，呈倾斜状。自西向东呈丘陵一岗地一平原三级阶地。望江内出露地层中地质时代最早的为古生代志留纪。古生代地层有志留、泥盆，石炭、二叠4个系。中生代地层有三疆、侏罗系；新生代地层有第三、第四系。其中第四系分布最广，约占全县面积94%。其余各地质时代地层仅占6%。第三系基岩(地层)主要分布在县西北隅香茗山、南山及中部太阳山两个狭长地带，地层岩石以沉积岩为主，火山岩、岩浆岩仅有零星出露。各代地层自老而新分别为志留系(S)、泥盆系(D)、石炭系(C)、二叠系(P)、三叠系(T)、侏罗系(J)、第三系(R)、第四系(Q）、岩浆岩及火山岩。

望江县境因基岩出露少，褶皱、断层仅见于两处：

（1）徐家桥复式背斜：从太湖伸入县内。由志留系、三叠系组成次一级的褶皱，如石灰山倒转向斜、方家庵(安元乡)背斜。产生的断层有石灰山断层，走向北东60°，断距7.5公里，方家庵断层，走向北西57度，断距1.4公里。

（2）香茗山背斜：由中侏罗系构成。背斜轴走向北东70度，呈狭长形，长15公里，宽2公里。斜向截切香茗山背斜为—组北东向断层。

调查地块位于望江县高士镇武昌村内，位于安九路西侧，场地地貌单元属低丘，微地貌属岗地，场区地势有一定起伏。

3.1.2 气候特征

项目区域位于北亚热带湿润季风气候区，具有季风显著、四季分明、光温同步、雨热同季、气候温和、雨量充沛、光照充足、无霜期长等气候特点，但由于冷暖气团活动和交锋频繁以及地形复杂多样等因素，常有旱、涝、风、雹等自然灾害发生。本区常年主导风向为东北风。

区域内年平均日照时数 1899.7 小时，年太阳总辐射 110.9 千卡/平方厘米。多年平均气温 16.7℃，极端最高气温 44.7℃（1959 年 7 月 13 日），极端最低气温-16℃（1969 年 1 月），夏季平均气温（7 月）31.6℃，冬季（1 月）平均气温 0.5℃。年平均相对湿度 77%－80%，年平均潮湿系数 0.95，属湿度充足－适中带。

多年平均降水量 1354.7mm，年最大降水量 2263.3mm（1999 年），年最小降水量 792.2mm（1978 年），月最大降水量 926.9mm（1999 年 6 月），日最大降水量 240.5mm;（1978 年）。年平均蒸发量 1727.9 mm，月最小蒸发量 70.1mm（1 月），月最大蒸发量 248.6mm（7 月）。本区降水主要集中在每年 4—8 月份，占全年总雨量的 77.2%。秋季（9—11 日）占全年总雨量的 14.4%，冬季（12 月—次年 2 月），占 10.4%。日降雨量≥50 毫米主要集中在 5—8 月份。

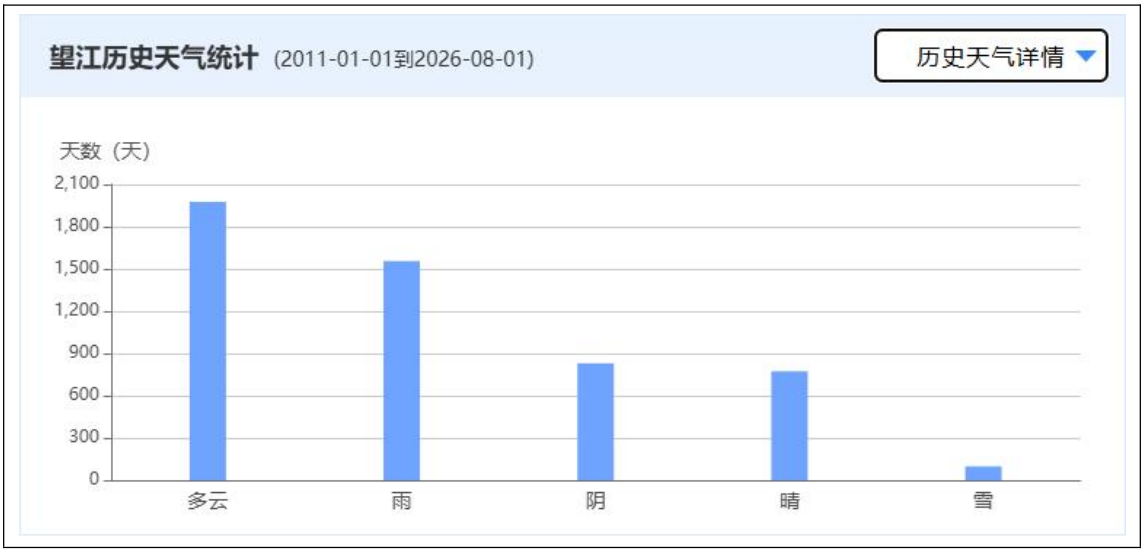


图 3-1 望江历史天气统计图

3.1.3水文水系

望江县属长江流域，长江流经该县的长度约 54km，长江望江段多年平均流量约 2.8 万立方米/秒，流速为 0.7 米/秒。历年最大流量约 9 万立方米/秒左右。多年平均水位 10.16 米，历年最高水位 18.94 米，最低水位 3.56 米。最高水温 35.1℃，最低水温 1.1℃。境内主要河流有华阳河、泥塘沟、杨湾港道、宝塔河、新坝河、

幸福河、津潭河和新漳河等，主要分布在洲区和圩区，总长 154.22 公里，总汇水面积 1254.37km^2。主要湖泊有泊湖、武昌湖、焦赛湖和栏杆湖，水面积 173.46km^2，全县水系分华阳河、皖河两个流域，总水面积 286.27km^2。

该区多年平均地面径流 397 万 m^3，武昌湖多年平均蓄水量 12473 万 m^3，合计水资源量 12870 万 m^3。此外，长江最枯年份过境水 7008 亿 m^3。保证率为 50%时，水资源总量为 13270 万 m^3，保证率为 75%时，水资源总量为 9916 万 m^3，保证率为 90%时，水资源总量为 6967 万 m^3（均不含长江水资源量）。水资源总量年内分布不均匀，5~9 月份居多。

武昌湖及青草湖，统称武昌湖。位于长江左岸，安徽省望江县高士镇（昔为武昌乡），北纬 30°14′~30°20′，东经 116°36′~116°53′，安（庆）九（江）公路穿湖而过，为古雷池遗迹的一部分，系断裂带局部凹陷洼地，经长江泥沙长期淤塞、积水而成的谷地滞积湖。属淡水湖。景区水域面积达 102.5 平方公里，距城区 6 公里，水生资源极为丰富，武昌鱼蟹驰名中外。

武昌湖流域南与华阳河流域为邻，北、西方接皖河流域，东以长江干流为界。湖区东临长江，有宽约 4 千米的狭长圩洲与长江相隔，其余三面被岗丘环绕。

湖区属北亚热带季风气候，年平均气温 16.5℃，极端最低气温-16.0℃（1969 年 2 月 6 日），极端最高气温 40.3℃(1961 年 7 月 18 日)。多年平均日照时数 2008 小时，年蒸发量 1600 毫米，无霜期 252 天。多年平均降水量 1300 毫米，最大年降水量 2271 毫米，最小年降水量 793 毫米。

湖水主要依赖地表径流和湖面降水补给。入湖河流主要有雅滩河、茅家河、太慈河。花凉亭水库灌区总干渠由西延伸至境内后，继而变为两条干渠分别由湖区南、北方成钳形嵌入，有灌溉尾水入湖。武昌湖出流在赛口镇附近分为两支，一支由幸福河经皖河闸注入皖河，另一支经新漳河于漳河闸下泄，分别排入长江。

3.1.4 区域土壤类型

望江地处北亚热带红壤—黄棕壤过渡带，据1985年县域土壤普查（《望江县志（1988—2005）》），全县共7个土类、10个亚类、63个土种。**按面积依次为：①水稻土**（最大），广泛分布于丘岗冲畈及平原圩区；②**潮土**（次之），主要分布于东南部沿江平原，自江岸至圩心质地由砂土渐变为中壤土；③**红壤（红黄壤）**，分布于东部丘陵、低岗二三级阶地；④**黄棕壤**，分布于华阳镇北部、太慈一带低

岗，与红黄壤交错（据《望江县国土空间生态修复规划》）。其余土类面积较小：粘盘黄褐土零星分布于岗丘区，沙壤土分布于沿江滩涂平原，沼泽土分布于湖滨低洼地，紫色土零星分布于泊湖、武昌湖两岸低丘（pH 5.0～5.2），石灰岩土分布于南山、象山（pH 7.0～8.0），草甸土分布于江心洲及江外滩地。

望江县属常绿落叶阔叶林过渡地带，有珍稀保护植物 22 种、草本 140 余种、木本 100 余种、藤本 20 余种。原生植被已无存留，常绿阔叶仅存樟树、苦槠、棕榈等零星分布；丘岗以马尾松、杉木、竹为主，间有枫香、麻栎混交；沿江洲圩为枫杨、柳树、刺槐及细叶柳、意杨防护林，洲滩多芦苇、蓼子草；湖沼为蒲草、稗草群落，水域有菱、莲、浮萍、竹叶眼子菜、苦草等。望江县野生动物常见的有两栖类、爬行类、鸟类、兽类。两栖类主要有蛙类、蟾蜍等；爬行类主要有龟、鳖、蛇、壁虎等；鸟类主要有野鸡野鸭、雁、啄木鸟、麻雀、八哥等；兽类主要有黄鼬、野兔、刺猬、狐等。此外，还有猪、羊、牛、鸡、鸭、鹅等饲养动物。

3.1.5 区域水文地质

1、含水岩组特征及富水程度

根据《安徽省水文地质图说明》，安徽省水文地质系统可分为淮北平原、江淮丘陵、大别山中低山、沿江平原丘陵、皖南中低山五个一级水文地质区；项目区位于望江县，属于沿江平原丘陵水文地质区。《沿江丘陵平原工程地质分区研究——以安庆地区为例》、1/10万《安徽省望江县地质灾害调查与区划报告》，区内地下水按含水介质与赋存条件，可划分为松散岩类孔隙水、红层碎屑岩孔隙—裂隙水、碎屑岩类裂隙水、碳酸盐岩裂隙溶洞水四类含水岩组。

（1）松散岩类孔隙水

为本区最主要的含水岩组，广布于沿江洲区平原、东北水网圩区及河谷地带。区内地下水主要为孔隙性潜水，赋存于第四系冲积砂性土层中，双层及多层结构地层下部砂层中的地下水略具承压性，水量较丰富，钻孔水位与河水位关联性较好。望江沿江圩区属"长江一级阶地孔隙淡水富水亚区"，含水层发育于全新世古河床粉细砂中，厚度大于15 m，地下水埋深小于2 m，可涌采量10～50 t/h（局部10～100 t/h），矿化度小于1 g/L，水化学类型为HCO_3型。综合评价：富水性中等—丰富。

（2）红层碎屑岩孔隙—裂隙水

主要分布于中部、北部岗地区，赋存于白垩系赤山组（宣南组）及古近系望虎墩组砂砾岩、泥质粉砂岩的风化裂隙与孔隙中。地下水类型主要为红层碎屑岩承压水和安庆组松散岩类孔隙水，其裂隙多为泥质充填，富水性皆较贫乏，局部中等。望江县较坚硬—中厚层具泥化夹层碎屑岩岩组（S+J+D+T+K+E）主要分布于鸦滩镇新桥、凉泉乡太阳山地区。综合评价：富水性贫乏至局部中等

（3）碎屑岩类裂隙水

赋存于志留系—侏罗系石英砂岩、长石石英砂岩、粉砂岩的风化裂隙与构造裂隙中。该类岩组主要分布于望江县西北部鸦滩镇及凉泉乡太阳山一带，岩性为石英砂岩、粉砂岩、砂岩夹煤层等，节理裂隙较发育但表层风化带较薄，区域内发育有石灰山正断层、徐家后湾逆断层等构造。富水性受裂隙发育程度控制，总体水量较小，仅在断层破碎带等构造有利部位相对富水。综合评价：富水性贫乏。

（4）碳酸盐岩裂隙溶洞水

赋存于二叠系栖霞组、三叠系南陵湖组与和龙山组灰岩、白云质灰岩的溶隙与溶洞中，主要分布于太阳山、香茗山等灰岩出露区及其隐伏延伸地段。望江丘陵区属"江北低山丘陵裂隙喀斯特淡水中等富水亚区"，含水层主要由古生代石灰岩裂隙喀斯特组成，可涌采量0～100 t/h，矿化度小于1 g/L，$HCO_3 \cdot SO_4$—HCO_3型。该岩组岩性含灰岩、燧石结核灰岩，区内发育石灰山倒转向斜、方家湾倒转背斜及多条断层，构造部位裂隙岩溶相对发育。受岩溶发育不均一性控制，富水性极不均一，岩溶及构造发育部位可达中等—丰富。综合评价：富水性中等。

2、地下水的补、径、排条件

区内地下水补给来源包括大气降水入渗、地表水侧向渗入，以大气降水垂直入渗为主导。降水入渗条件受包气带岩性与地形控制差异明显。沿江、沿湖一带是地表水侧向补给的主要地带，汛期高水位时段江水对沿岸孔隙水及承压水的侧向补给作用显著；华阳河、皖河两大水系及武昌湖、泊湖、岚杆湖、焦赛湖、青草湖等湖泊，与地下水水力联系密切，构成区域性补给边界。

区域地下水流向受地形与长江水位共同控制，总体由**西北丘陵岗地向东南沿江平原方向径流**，最终汇泄于长江。受长江水位年内涨落影响，近江地带地下水

流向可发生季节性反转——汛期江水补给地下水，流向背离长江；枯水期地下水向长江排泄，流向指向长江。

区内地下水排泄方式主要有侧向径流排泄、潜水蒸发排泄、人工开采及泉排泄四类，以向长江及内河、湖泊的侧向排泄为主。潜水蒸发排泄是沿江平原区枯水期与干旱季节的主要排泄方式。人工开采量很小，地下水不构成主要开采层。泉排泄主要见于西北丘陵及岗地区的裂隙水、岩溶水分布段，以季节性下降泉形式出露，受降水影响明显。根据华阳镇大号村国家级地下水监测井（统一编号340827211175）观测，地下水水位高程与降水年内分配及长江水位涨落基本一致。

3.2 地块水文地质概况

3.2.1 土层性质

调查地块的岩土工程勘察工作由望江县高士镇人民政府委托安徽枞川建筑规划设计院有限公司完成，并出具了《望江县高士镇武昌村安置点岩土工程勘察报告》。根据钻探、原位测试和室内土试资料，场地内埋深 10m 以内地基土岩性自上而下共划分为 2 个工程地质层：第①层素填土（Q_4^{ml}）、第②层粉质黏土（Q_3^{al}）。

第①层素填土（Q_4^{ml}）：

灰褐、灰黄色，主要由粘性土及少量植物组成，局部地段见少量石子、碎石及建筑垃圾，松散状态。在陈屋组等水塘地段分布塘泥。层厚 0.3～1.9 米。该层全场地分布。

第②层粉质黏土（Q_3^{al}）：

褐黄、黄褐、棕黄色，切面稍光滑，稍有光泽，干强度及韧性较强，含少量 Fe、Mn 质薄膜，呈硬可塑~硬塑状态，部分地块见少量卵砾石。层顶埋深 0.3～1.9 米，层顶标高 15.73～19.39 米、部分地段层顶标高 20.85～31.45 米，揭露厚度 7.2~11 米。该层在场地分布范围较大。

3.2.2 地下水情况

根据调查地块的地质勘察报告，场地内无含水层分布，勘探期间未见地下水，在水塘地段第①层素填土存在上层滞水，其水量小，主要补给方式为大气降水。

区域地下水补给方式主要为大气降水，浅层地下水（潜水）水位通常与地形起伏一致，且受附近河流、沟渠、水塘水位影响；结合奥维地图数据，地块东北

侧高程略高于西南侧，地下水的径流方向与地形基本一致，顺山势由高向低运动，由此推断调查地块地下水流向由东北向西南迁移，排泄进入武昌湖，最终汇入长江。



图3-2 地块内地下水流向示意图

3.3 敏感目标

本次调查地块位于望江县高士初级中学西侧 200m 处，根据现场踏勘和卫星遥感影像，地块周边 500m 范围内的敏感目标主要为学校、居民区、农用地（主要为农田）、地表水体。

表 3-1 调查地块周边环境受体和环境敏感目标

序号	敏感目标名称	敏感目标类型	方位	最近距离（m）
1	高士初级中学	学校	东侧	200
2	张屋组	居民区	北侧、东侧	337
3	新张屋组	居民区	东侧	13
4	陈屋组	居民区	东南侧	143
5	居民点1（新张屋组）	居民区	东北侧	356
6	水塘	地表水体	四周	0



图例	调查地块边界	居民区
	地表水体	学校

图 3-3 调查地块 500 米范围敏感目标图

3.4 地块的使用现状和历史

3.4.1地块使用现状

2026 年 4 月 25 日进行现场踏勘，根据现场无人机航拍取证，地块用途为农用地，主要为树林，占地面积约 9300m^2，北侧边界处分布小区域水塘，占地面积约 700m^2。

地块内地势总体较为平坦，呈东北高、西南低态势，地表无明显人工堆填形成的陡坎或凹陷；地块内以林地及荒草地为主，植被覆盖良好，覆盖率较高。林木主要为杂木林，林下伴生灌木及草本植物，长势自然，未见明显受毒害、枯萎、畸形等异常生长现象；局部见有灌丛，未见农作物种植痕迹。地块内未见工业构筑物、储罐、管线、沟渠及地下设施遗迹。

地块表层土壤呈红棕色，未见明显异色、异味，无油渍、结晶、废渣等污染痕迹，无外来堆土与固体废物堆放，无刺鼻或异常气味。

地块西北侧有一处水塘，水面面积约 700m^2。经踏勘，塘水颜色较浑浊，由降水冲刷周边地块土壤汇入水塘形成，未见明显异味，水面无油膜漂浮物，塘边无垃圾倾倒痕迹，历史上无工业废水或生活污水排入。



图 3-4 调查地块现场航拍图

3.4.2 地块历史使用情况

奥维地图的历史影像数据库中调查地块的历史卫星图可以追溯到 2008 年 12 月。根据现场无人机航拍及搜集到的奥维卫星影像图，本次调查地块从 2008 年至 2017 年，地块内主要为农用地，2017 年以后，地块内主要为农用地。2026 年 4 月 25 航拍显示，地块内北部主要为农用地，北侧边界处有小区域水塘。

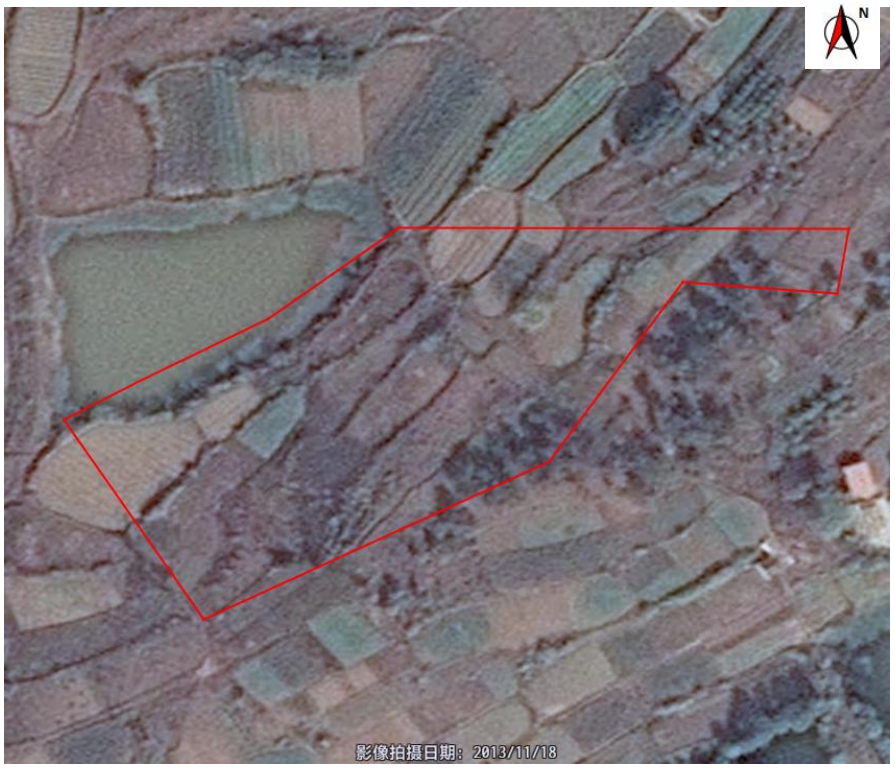
表 3-2 地块使用情况表

时间	地块使用情况
2008年12月	历史卫星影像显示地块内主要为农田，北部边界处有小部分水塘，东南部沿边界处有树林
2013年11月	历史卫星影像显示地块内无明显变化
2014年12月	历史卫星影像显示地块内西侧出现空地，东侧为农田，其他区域无明显变化
2017年11月	历史卫星影像显示地块内西侧空地和东侧农田均变为树林，其他区域无明显变化
2019年10月	历史卫星影像显示地块内树林面积增大，地块内出现一条小路，其他区

	域无明显变化
2023年1月	历史卫星影像显示地块内主要为农用地，树林占地面积增大，其他区域无明显变化
2024年11月	历史卫星影像显示地块内主要为农用地，北侧边界处有小面积水塘，其余区域无明显变化
2026年4月	无人机航拍显示地块内主要为农用地，北侧边界处有小面积水塘，中间有一条小路穿过

根据人员访谈及实地踏勘，本地块一直作为农用地使用，北侧边界处有小部分水塘，历史上及现在均未使用过难降解的农药，本地块历史未做其他用途，地块总体变化不大。

	2008.12.08 历史卫星影像显示地块内主要为农田，北部边界处有小部分水塘，东南部沿边界处有树林

	2013.11.18 历史卫星影像显示地块内无明显变化
	2014.12.24 历史卫星影像显示地块内西侧出现空地，东侧为农田，其他区域无明显变化

	2017.11.22 历史卫星影像显示地块内西侧空地和东侧农田均变为树林，其他区域无明显变化
	2019.10.02 历史卫星影像显示地块内树林面积增大，地块内出现一条小路，其他区域无明显变化

	2023.01.19 历史卫星影像显示地块内主要为农用地，树林占地面积增大，其他区域无明显变化
	2024.11.05 历史卫星影像显示地块内主要为农用地，北侧边界处有小面积水塘，其余区域无明显变化

	2026.04.25 无人机航拍显示地块内主要为农用地，北侧边界处有小面积水塘，中间有一条小路穿过

图 3-5 调查地块历史影像图

3.4.3 潜在污染源分析

根据项目组对调查地块进行的现场踏勘，并分析收集的资料，调查地块历史上用途为农用地（主要为树林），无生产性工业企业，无规模化养殖情况，无正规或非正规的危险废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所。

结合人员访谈与历史影像，地块历史上为农用地，未曾从事过工业生产活动，无规模化畜禽养殖、无危险废物及工业固废堆存历史；历史上未涉及环境污染事故，历史上无工业废水排放、倾倒或灌溉，土壤没有发现明显污染痕迹及异味，没有发现地下储罐等设施。

地块现状内部主要为农用地，北侧边界处有小面积水塘，中间有一条小路穿过。调查地块受到其历史及现状用途所产生的污染源污染的风险较低。

3.5 相邻地块的使用现状和历史

3.5.1 相邻地块使用现状

根据现场实地调查，本次调查的地块东面至居民区，西面至农用地，北面至空地和农用地，南面至农田。根据访谈业主单位人员和周边居民，该地块周边500m 范围内历史上存在过企业，地块周边情况见下表，相邻地块现状见下图。

表 3-3 周边情况一览表

地块位置	周边地块内主体	建设/入驻时间	现状情况
东侧	安九路、居民区	2008年至今一直存在	东侧主要为安九路、居民区，过道路后主要为居民区

南侧	农用地	2008年至今一直存在	南侧主要为农用地，距居民区稍远
西侧	水塘	2008年至今一直存在	西侧主要为水塘、隔水塘为空地，距农田稍远
北侧	农用地	2008年至今一直存在	北侧主要为农用地，过农用地后为空地
500m范围内企业分布	望江县雷丰农产品发展有限责任公司	该公司2004年成立，2014年注销	企业已注销，厂房留存

相邻地块现状图如下所示。



地块东侧航拍照片主要为居民区、安九路



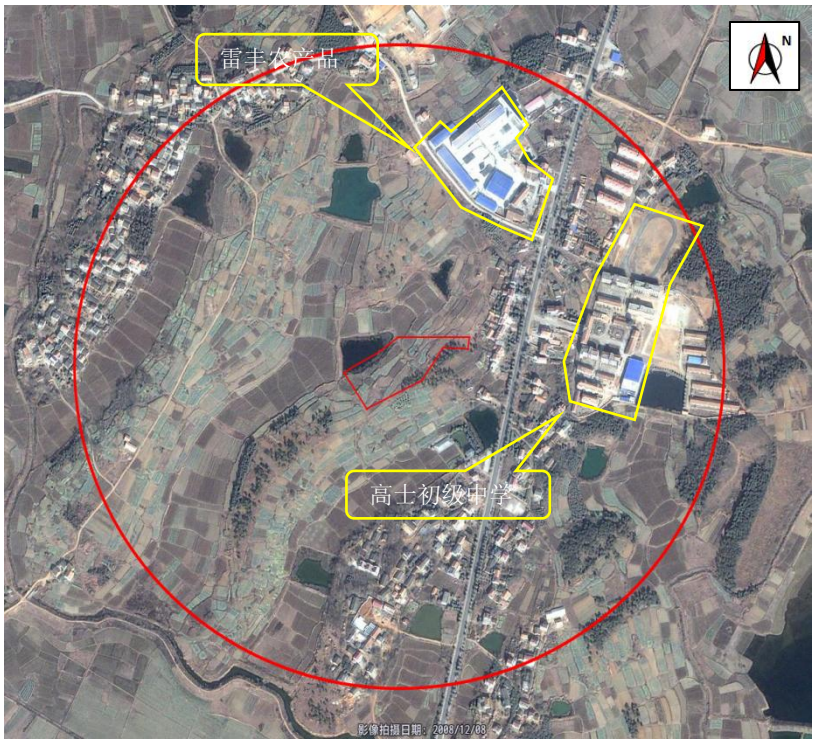
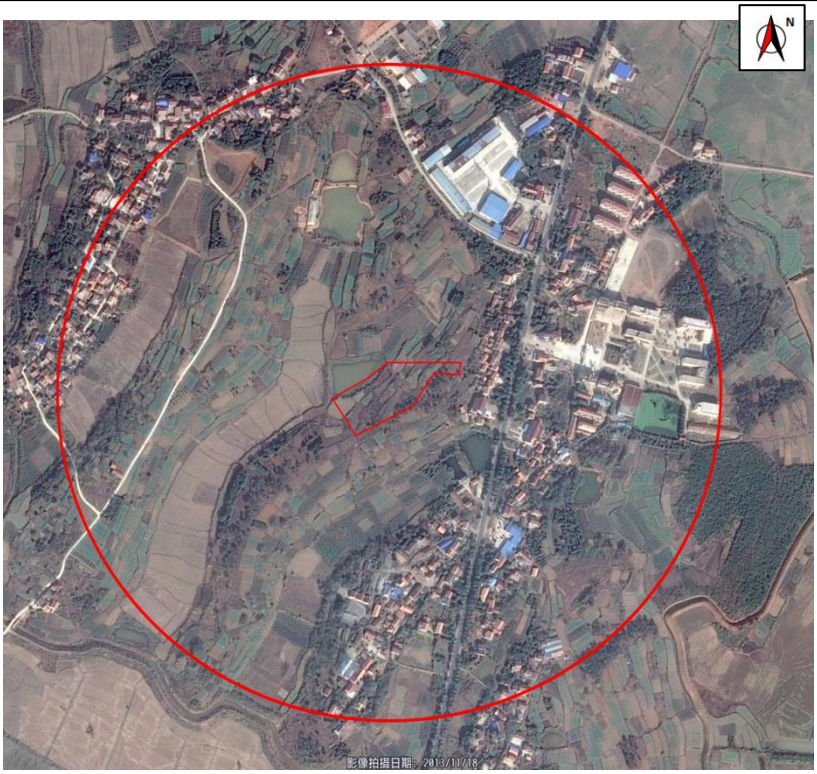
地块南侧航拍照片主要为农田、居民区

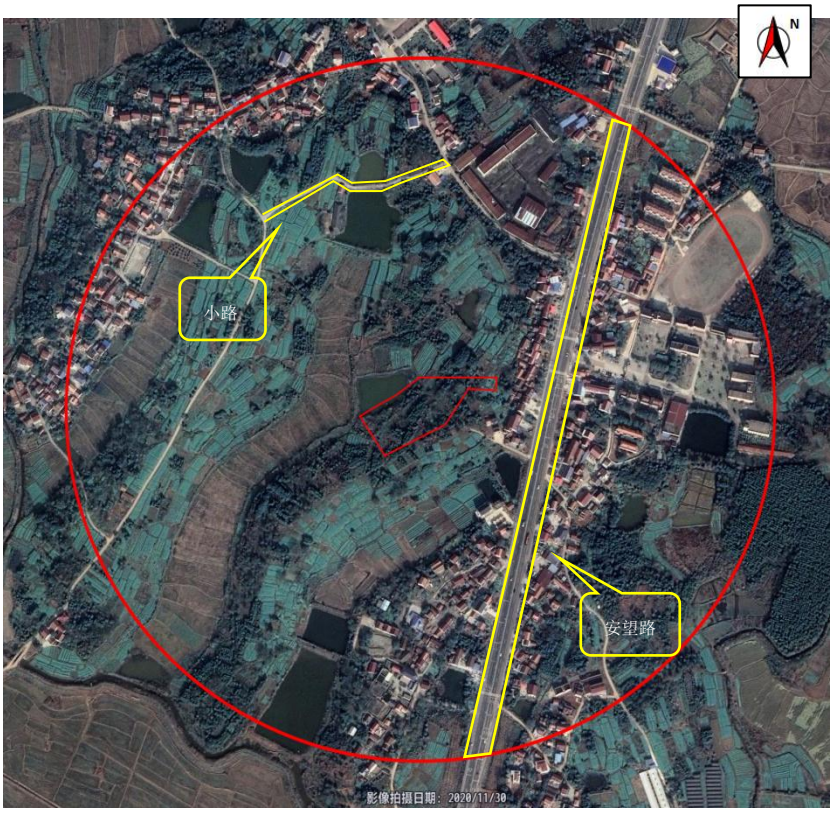
	地块西侧航拍照片主要为农田、水塘
	地块北侧航拍照片主要为空地、农田、水塘、居住区、望江县雷丰农产品发展有限责任公司旧址、现由望江县尚斌建材销售有限公司经营

图 3-6 周边地块使用现状

3.5.2 相邻地块的历史

奥维地图的历史影像数据库中的历史卫星图可以追溯到 2008 年 12 月，收集相邻地块历史资料、现场踏勘和人员访谈，并结合地块历史遥感影像图和卫星图综合整理分析，地块 500m 范围内主要为居住区、学校、农用地、水塘、企业，相邻及周边地块具体历史变迁影像见图 3-6。

	2008.12.08 历史影像图显示500m 范围内存在居民区、水塘、农田；东北侧为望江县雷丰农产品发展有限责任公司；东侧过道路为高士初级中学
	2013.11.18 历史影像图显示地块周围多处出现水塘，其余区域无明显变化

	2017.04.08 历史影像图显示，地块周围多处出现水塘，根据收集资料，望江县雷丰农产品发展有限责任公司已在2014 年注销，2015 年后多次组织拍卖，2021 年之前无其他企业入驻；地块周边无明显变化
	2020.11.30 历史影像图显示调查地块北侧，新修建一条小路，地块东侧修建安望路；其他区域无明显变化

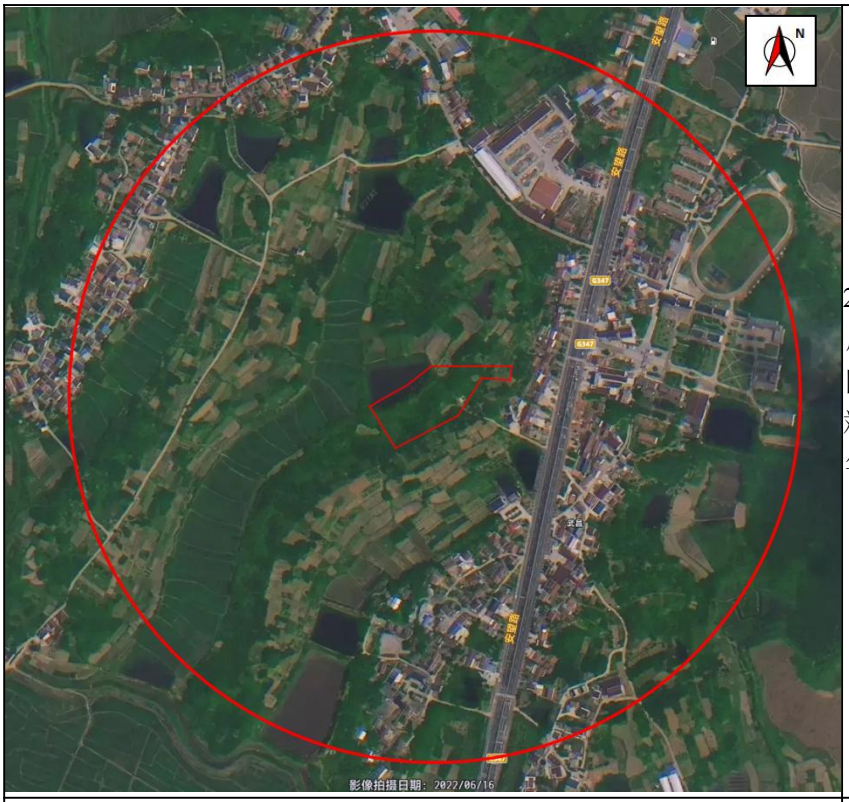
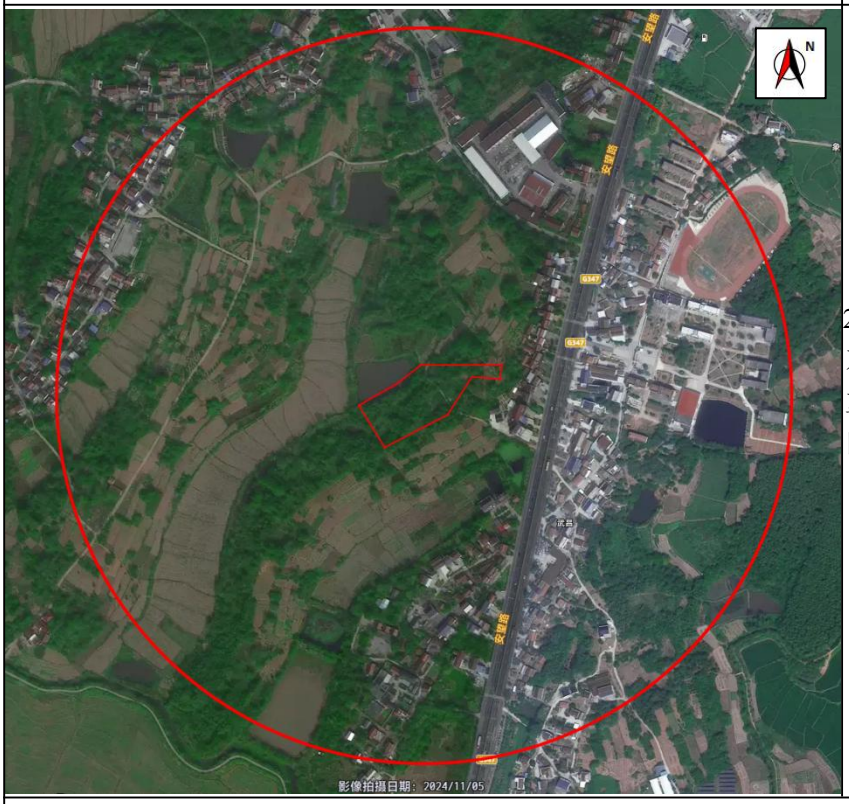
	2022.6.16 历史影像图显示，原望江县雷丰农产品发展有限责任公司旧址由望江县尚斌建材销售有限公司于2021年重新在地块内开始经营；地块周边无明显变化
	2024.11.05历史影像图显示，东南侧的高士初级中学操场重新修建；周边部分区域农田变为空地；其余区域无明显变化

图 3-7 调查地块 500m 范围内历史影像图

3.5.3相邻地块潜在污染源分析

本地块相邻地块及周边 500m 范围内地块历史上主要作为居民区、农用地、学校、水塘、企业用地。地块周边企业为望江县雷丰农产品发展有限责任公司和

望江县尚斌建材销售有限公司，分布在地块北侧。



图3-8 调查地块与雷丰农产品公司位置

1、望江县雷丰农产品发展有限责任公司（后被收购，变为江花棉业望江分公司）

（1）企业简介

1978 年至 2000 年为粮站；2000 年至 2007 年，望江县雷丰农产品发展有限责任公司在调查地块东侧经营，主营范围为棉花加工（许可证有效期至 2014 年 8 月 31 日止）、收购、销售、粮食收购（许可证有效期至 2014 年 8 月 31 日止）。2007 年被收购，成立江花棉业望江分公司，至 2012 年停产；2015 年，公司被组织清算拍卖，2022 年公司注销。

（2）工艺流程

因企业建成时间较早，经营期间的相关环保手续缺失，相关资料来源于现场踏勘和人员访谈。根据收集的相关资料分析得知，该企业曾作为武昌村周边的粮站，收购周边的粮食；同时企业收购周边区域农田种植的棉花，运送到厂区内加工。望江县雷丰农产品发展有限责任公司占地面积约 22725m^3，厂区内设有生产车间、仓库、办公楼等建（构）筑物，购置了各类生产设备和附属物。公司涉及

生产的活动主要为棉花加工，曾取得棉花加工资格认定证书，主要的生产工艺流程为，将收购的籽棉先进行检验和分级，通过轧花工序将皮棉与棉籽分离开来，皮棉打包压缩，最终入库仓储或对外销售。

（3）产废情况

厂区内废气主要为棉花运输装卸、轧花过程，污染物主要为粉尘，通过车间内通风后无组织排放；废水主要为生活污水；噪声主要为设备运行时产生的噪声；固体废物主要为棉籽壳等植物性杂物。经与武昌村张屋组工作人员、周边居民沟通及官网查询，结合企业职工人员访谈记录，企业地块内历史上无重大污染及非法排污事件发生，未有相关环境污染事故发生。

（4）大气迁移途径

安庆市主导风向为东北风，调查地块位于雷丰农产品公司的南侧。在主导风向下，企业产生的粉尘随气流扩散，少量沉降至调查地块内；雷丰农产品属于棉花加工类企业，主要污染物为粉尘，成分为谷物碎屑、皮壳粉末、扬尘等一般性粉尘，无有毒有害成分；该类粉尘不具备持久残留性，可自然降解，难以形成累积性污染。企业排放的粉尘类污染物向本地块迁移并沉降的量很小，通过大气沉降途径对本地块土壤环境的影响较小。

（5）地下水迁移途径

企业主要废水为生活污水，无生产废水。根据奥维地图高程数据，企业内部西北侧地势略高于东南侧，地下水的径流方向与地形基本一致，顺山势由高向低运动，由此推断企业内部地下水流向由西北向东南迁移；在生活污水发生泄漏，入渗土壤，随地下水迁移，流出厂界外，向东南方向迁移，对调查地块的影响较小。根据人员访谈，调查地块周边未发生过环境污染事故，现场踏勘未发现调查地块内土壤有异常气味。

企业生活废水接入市政管网，不直接外排；生活污水污染物以 COD、氨氮、悬浮物等常规指标为主，不含重金属及持久性有机污染物，在土壤中易降解；厂区内也无直接与调查地块连通的沟渠、管道等，调查地块内无沟渠、管线分布。因此生活污水通过地下水迁移途径对调查地块造成污染的可能性较小。

（6）快测检测结果

本次检测对 8 件现场快速检测土壤样品中的 8 种重金属进行快速检测；其中重金属镍、铜、砷、汞、镉、铅检出浓度均低于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）第一类用地筛选值；重金属铬、锌检出浓度低于《深圳市建设用地土壤污染风险 筛选值和管制值（试行）》（DB 4403/T 67-2020）第一类用地筛选值。

综上，企业产生的粉尘通过大气沉降途径对本地块土壤环境的影响较小；企业产生的生活污水通过地下水迁移的途径污染调查地块的可能性较小。

2、望江县尚斌建材销售有限公司简介

望江县雷丰农产品发展有限责任公司场地后续由望江县尚斌建材销售有限公司于 2021 年开始在内经营。该公司的主营范围为建筑装饰材料销售；瓷砖销售；室内外装饰装修工程设计、施工，国民经济行业类别为建材批发（F5165）。厂区内布置有瓷砖仓库、办公楼等建筑，主要涉及的污染物为瓷砖装卸过程产生的粉尘。经与武昌村张屋组工作人员、周边居民沟通和官网查询，企业内部仅涉及建筑材料和瓷砖的销售、批发及装修设计施工，厂区内部不涉及生产活动，对调查地块的环境影响较小。

综上分析，地块周边企业对调查地块的环境影响较小，调查地块受到相邻地块污染的风险较低。

3.6 地块规划用途

根据望江县高士镇人民政府申请，本次调查地块作为安置房使用，规划为居住用地。

G4231 南九高速公路安庆海口至望江段建设项目拆迁安置点建设工程地块规划用途情况说明

G4231 南九高速公路安庆海口至望江段建设项目拆迁安置点建设工程地块，共包含 14 个地块，分别为望江县高士镇高士村四合组、和平组、守城屋组、高岭组、报美屋组、新塘组；高士镇武昌村黄屋组、胜利组、杨塔组、徐屋祖堂、张华组、张屋组、新张屋组、陈屋组。总面积 55986.29m²，现规划为居住用地。地块详细信息如下：

名称	组成	位置	中心坐标	面积/m²	规划用途
G4231 南九高速公路安庆海口至望江段建设项目	和平组	高士镇高士村	116.714348，30.320544	4200.38	居住用地
	守城屋组		116.715572，30.320899	4464.88	居住用地
	高岭组		116.720491，30.321667	740	居住用地
	报美屋组		116.710156，30.310236	4724.45	居住用地
	新塘组		116.722355，30.310708	9151.9	居住用地
	四合组		116.708831°，30.314760°	2699.09	居住用地
	新张屋组	高士镇武昌村	116.722451°，30.295878°	10063.67	居住用地
	张屋组		116.721700°，30.299338°	6267	居住用地
	陈屋组		116.722896°，30.292335°	2120.73	居住用地
	黄屋组		116. 712511，30.282195	1711.42	居住用地
	胜利组		116. 718164，30.274683	148	居住用地
	杨塔组		116. 700361，30.277236	300	居住用地
	徐屋祖堂		116.717881，30.280588	2117.26	居住用地
	张华组		116.709885，30.299855	7277.51	居住用地

单位:（盖章）

G4231 南九高速公路安庆海口至望江段（望江县段）勘界图

高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块



坐标	
X(m)	Y(m)
3352992.354	39473296.358
3352991.953	39473407.357
3352973.347	39473404.446
3352976.735	39473366.304
3352925.588	39473333.338
3352881.062	39473247.747
3352937.757	39473213.378
3352948.881	39473231.852
3352966.743	39473264.038
3352992.354	39473296.358

图3-9 地块规划情况图

4、资料分析

4.1 政府和权威机构资料收集分析

项目组成员于 2025 年 4 月 21 日，先后走访了望江县生态环境分局、望江县高士镇人民政府、高士镇自然资源和规划所、武昌村村委会及周边居民，获取了足以支撑本次调查的资料，所获取的政府和权威机构资料详见表 4-1：

表 4-1 政府和权威机构资料收集获取情况

资料类别	资料名称	来源
土地登记资料	望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块勘界图和坐标	望江县自然资源和规划局
地块未来使用规划或相关证明材料		
地块利用历史	历史卫星影像	奥维地图
区域资料	区域地形、地貌及地质资料	《望江县高士镇武昌村安置点岩土工程勘察报告》
	区域水文及水文地质资料	

4.2 地块资料收集分析

根据现场踏勘及对地块周边居民走访的信息得知，调查地块历史上没有过工业生产经营活动。

表 4-2 地块其他资料收集获取情况

资料类别	资料名称	来源
地块内资料	地块使用现状	现场踏勘、访谈、航拍照片
	地块历史使用情况	访谈、奥维历史影像
地块周边资料	周边土地使用现状	现场踏勘、访谈、航拍照片
	周边土地历史使用情况	访谈、奥维历史影像
	500m 范围内敏感目标	航拍照片、奥维地图

5、现场踏勘和人员访谈

5.1 现场踏勘

5.1.1 现场环境现状描述

项目组在 2026 年 4 月 25 日赴地块现场展开踏勘调查工作，如实记录现场踏勘情况。在现场踏勘过程中发现，地块目前闲置，地块内主要为农用地，占地面积约 9300m^2，北侧边界处分布小区域水塘，占地面积约 700m^2。

地块内不存在工业企业，未发现有固废处理、排放、泄漏状况及地下管线的分布。未发现地块内堆放外来废物，及槽罐泄漏的痕迹，现存的土壤无异味。

表 5-1 本地块现场踏勘情况一览表

地块名称	踏勘情况
望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块	1、地块闲置，地块内主要为农用地，北侧边界处分布小区域水塘，
	2、地块内无企业活动，无地下设备、储罐和工业污水管道等，无堆存的化学品和危险废物。
	3、地块内无锅炉、生产设施等，现场无污染痕迹，未闻到可疑气味，未发现异常颜色土壤。

5.1.2 相邻地块环境现状描述

1、场地周边环境

本次调查地块四周为居民区、学校、水塘、农用地（主要为农田）、企业。

表 5-2 相邻地块现场踏勘情况一览表

地块名称	踏勘情况	
望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块	东侧	安九路、居民区
	南侧	农田、居民区
	西侧	农田、水塘
	北侧	空地、农田、水塘、望江县雷丰农产品发展有限责任公司旧址

2、周边污染源

通过资料收集、现场踏勘和人员访谈得知，地块历史周边企业有望江县雷丰农产品发展有限责任公司。地块周边 500 米范围内的工业企业生产工艺流程、产污工序、污染治理情况见上文章节“3.5.3 相邻地块潜在污染源分析”。

根据对周边 500m 企业的产排污情况分析，本地块受相邻地块污染的风险较低。

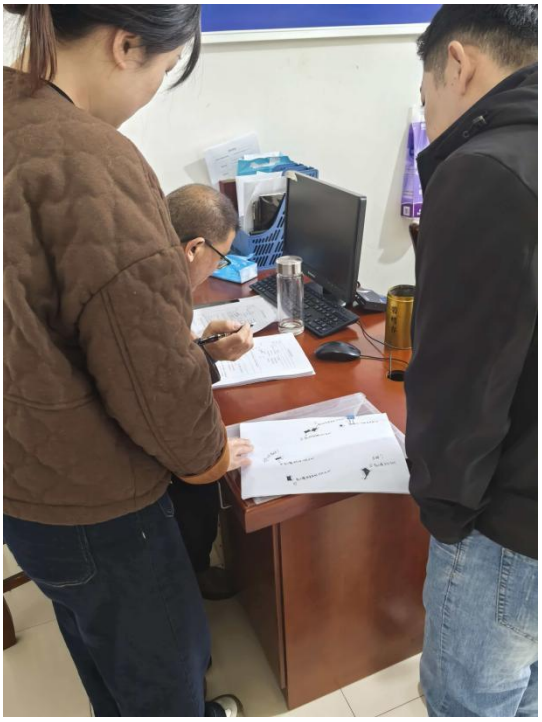
5.1.3 现场踏勘小结

根据本次踏勘情况，本地块内无工矿企业生产和污染痕迹，地块历史上主要为农用地，历史活动中未对地块造成污染，土壤无异味和异样。本次调查地块及周边相邻地块为农田、居民区、坑塘、工业企业，根据以上对本次调查地块 500 米范围内的工业企业的产排污情况分析，本地块被相邻 500 米范围内地块内工业企业污染源污染的风险较低。

5.2 人员访谈

5.2.1 人员访谈开展情况

参照《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）的相关要求，我单位技术小组成员在 2026 年 4 月 21 日走访了望江县生态环境分局、望江县高士镇人民政府、高士镇自然资源和规划所、武昌村村委会及周边居民等相关人员，对相关人员进行了访谈。对地块及相邻地块的使用现状、利用历史及产排污情况、地块地下管线和填埋情况等进行了了解。在后续整理资料过程发现调查地块东侧企业望江县雷丰农产品发展有限责任公司于 2012 年停产，内部厂房留存，为了解后续情况，于 7 月 23 日对企业工作人员进行了现场访谈。

	
高士镇人民政府	望江县生态环境分局

<table>
<tr><td>
</td><td></td></tr>
<tr><td>武昌村书记</td><td>周边居民</td></tr>
<tr><td></td><td>
</td></tr>
<tr><td>高士镇自然资源和规划所</td><td>周边居民、雷丰公司曾经员工</td></tr>
</table>

图 5-1 现场人员访谈照片

5.2.2人员访谈问题汇总

将本次访谈的问题汇总如下：

表 5-3-1 人员访谈（当面）问题汇总表 1

访谈人员	访谈问题	问题回答
张加胜（高士镇人民政府）	本地块目前状态是什么？	农用地
	本地块规划用途是什么？	安置点
邓兴旺（望江县生态环境分局）	本地块是否有被周边居民投诉的历史，如果有，投诉类型是什么？	无
	本地块及周边 500m 范围是否发生过土壤或地下水污染事件？	否
	本地块是否开展过土壤或农作物监测工作，是否发生超标现象？	未开展过
张怀中（高士镇自然资源和规划所）	本地块未来规划用途是什么？	安置点
	本地块历史用途是什么？	农用地
王根州（周边居民）	本地块历史上是否存在工业企业？	否
	本地块种植什么作物	无
	本地块内的灌溉水源是什么？	无
吴金狗（武昌村村委会）	本地块历史上是否存在工业企业？	否
	本地块种植什么作物	/
	本地块内的灌溉水源是什么？	无

表 5-3-2 人员访谈（当面）问题汇总表 2

访谈问题	张加胜（高士镇人民政府）	邓兴旺（望江县生态环境分局）	张怀中（高士镇自然资源和规划所）	吴金狗（武昌村村委会）	王根州（周边居民）
本地块内是否有正规或非正规的危废废物堆放、固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所？	否	否	否	否	否
本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、耕地、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源	是，农田、学校、居民区	是，居住区、学校、农田	是，学校、居住区	是，居住区、学校、农用地	学校、居民区、农田

地、引用水井、地表水等敏感用地？					
本地块目前状态是什么？	农用地	农用地	农用地、水塘	农用地、小部分水塘	农用地
本地块周边 500 米范围内地块的历史用途是什么？	居住区、农田、学校、企业	居住区、学校、农田	居住区、学校、农用地、企业	居住区、学校、农用地、企业	居住区、学校、企业
本地块周边 500m 范围内是否有规模化养殖？	否	否	否	否	否
本地块内的灌溉水源是什么？是否含有污水灌溉？	无	无	不清楚	无	无
本地块内是否存在外来堆土？	无	无外来堆土	没有	无	无
本地块及周边 500 米范围内是否涉及环境污染事故？	否	否	不了解	否	否
本地块内是否曾闻到由土壤散发的异常气味？	否	否	否	否	否
本地块周边 500 米范围内是否有地下水井？如果有，地下水是否有异味？地下水用途？是否饮用地下水？	不确定	不确定	不确定	是，家用井	是，居民家中水井
本地块是否使用农药化肥？使用的农药化肥有哪些？近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药？	不使用	不了解	不了解	不使用	不使用

表 5-4 人员访谈（补充）问题汇总表

访谈人员	访谈日期	访谈人员信息
徐珍洁	7月23日	作为周边居民，曾在望江县雷丰农产品发展有限责任公司（以下简称雷丰公司）工作2年时间
访谈获得的信息（详见附件访谈记录）： （1）在1978年至2000年，雷丰公司所在地块为粮站收购处，2000年以后至2007年，该地块经营主体为雷丰公司，2007年被江花棉业收购，完成扩建，于2012年停产。 （2）粮站主营收购周边粮食，不涉及生产活动；2000年至2007年主要收购农副产品、棉花，不涉及生产活动；2007年以后开始生产，不收购农副产品。 （3）雷丰公司的产品为皮棉，主要原辅材料为棉花，生产工序主要为梳棉、皮棉清理、轧花。 （4）企业有废气、废水产生；废气主要为装卸、轧花过程产生的粉尘，废水主要为生活污水。 （5）企业和周边邻近地块未曾发生过化学品泄漏事故和其他环境污染事故；企业及周边未曾闻到由土壤散发的异常气味；公司未配备环保设备，未发生过故障；未曾开展过土壤环境调查监测工作，未曾开展地下水环境调查监测工作，未曾开展场地调查评估工作。 （6）公司运营期间未收到环保投诉。		

5.2.3 有毒有害物质的储存、使用和处置情况分析

根据对望江县生态环境分局、望江县高士镇人民政府、高士镇自然资源和规划所、武昌村村委会、周边居民、企业职工等的走访信息，得知调查地块历史用途为农用地，地块内现状主要为农用地，北侧边界处分布小区域水塘，近年来未使用过滴滴涕、六六六等难降解农药。现场踏勘地块土壤无异味、无污染痕迹。地块内不存在有毒有害物质的存储、使用和处置。

5.2.4 固体废物和危险废物的处理评价

通过走访相关主管部门、周边居民、企业职工等相关人员得知，调查地块不存在危险废物，现场未发现颜色异常、有异味的土壤。该地块历史上为农用地，无工业企业存在迹象，地块 500 米范围内的相关企业的固废均得到合理的处理处置，周边环境对本地块造成环境影响的可能性较小，无其他可能造成污染的潜在污染源。

5.2.5 管线、沟渠泄漏评价

根据对本地块相关主管部门、周边居民、企业职工等的走访信息，调查地块内，历史上不存在工业生产企业，无污染物排放情况出现，未发生过化学品泄漏和其他环境污染事故；地块历史作为农用地使用，现场无遗留管线和地下构筑物。

5.2.6 各类槽罐内的物质和泄漏评价

根据对本地块相关主管部门、周边居民、企业职工等的走访信息，调查地块历史上不存在工业生产企业，无工业三废产生，无地上和地下槽罐堆放、存贮，历史上未发生过化学品泄漏及其它环境污染事故；未曾发生过突发环境事件，且地方管理机构也未收到相关的环境问题投诉，不存在污染物迁移。

5.2.7 其他

根据对调查地块相关主管部门、周边居民、企业职工等走访信息，并与查阅资料比对核实，结果表明，该地块历史上不存在工业生产企业，未涉及工矿用途、规模化畜牧业养殖、有毒有害物质储存与输送。地块历史上未发生过突发环境事件，无明显潜在污染源。调查地块历史土地利用类型为农用地，不存在工业生产企业，地块周边历史上也未发生过突发环境事件，无潜在污染源。

5.3 现场土壤快速筛查

根据快速筛查结果，排除不确定因素，辅助验证初步判断不是疑似污染地块的结论。

5.3.1现场土壤快速筛查检测方法

本次调查使用快速检测设备进行快速检测。检测设备包括重金属和有机物快速检测设备，本次快测使用仪器型号见表5-4。本次现场快测时间为2026年8月。本次调查使用PID对土壤VOCs进行快速检测，使用XRF对土壤重金属进行快速检测。

表 5-5 本次快测使用仪器型号

序号	仪器名称	型号
1	XRF检测仪	True X200
2	PID检测仪	TY2000-D型

仪器照片见下图。





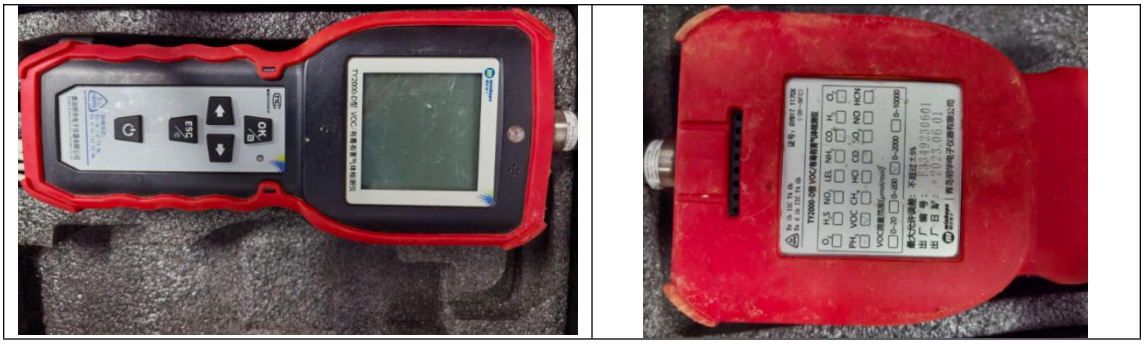


图5-2 仪器照片

1、PID使用方法

（1）PID开机并校准。

（2）现场快速检测土壤中VOCs时，用采样铲在取样相同位置采集土壤置于聚乙烯自封袋中，自封袋中土壤样品体积占1/3~1/2自封袋体积，取样后，自封袋置于背光处，避免阳光直晒，取样后在30分钟内完成快速检测。检测时，将土样尽量揉碎，放置10分钟后摇晃或振荡自封袋约30秒，静置2分钟后将PID探头放入自封袋顶空1/2处，紧闭自封袋，记录最高读数。

2、XRF使用方法

（1）XRF开机并校准。

（2）将自封袋内的土壤揉碎，将 XRF 探头对准装入的土壤样品，按住测试按键，等待 20s 后，记录数据。

5.3.2现场土壤快速筛查检测布点方案

根据收集资料及现场踏勘情况，调查地块历史情况较为简单，使用历史一直为农用地，周围地块对本地环境影响较小，人类活动造成土壤污染物迁移的可能性极低。《建设用地土壤污染状况调查技术导则》（HJ 25.1-2019）仅对详细调查布点网度做要求（1600m^{2}一个点），未对第一阶段快筛做要求，安徽省也尚未出台有关技术指南或技术指引。本次调查地块在实际采样中，结合现场实际情况进行采集样品。本次共布设8个点位，包括1个对照点位、地块内7个监测点位，其中1个为水塘底泥快测点位。根据对照点布设原则，本次设置对照点位时，选取地块外、在一定时间内未经外界扰动的裸露土壤。采样点位布设图见图5-3。



图5-3 采样点位图

现场快测时间为 2026 年 8 月，现场检测过程均根据《土壤环境监测技术规范》（HJ/T166-2004）的要求进行，确保实际采集到的土壤样品均为原地未扰动的土壤快筛样。共取得 7 件快筛样，所有土壤采样点采集 0~0.5m 深度内的样品进行快速检测（PID 和 XRF），采样深度、采样操作均已规范。

5.3.3现场土壤快速检测

本次快测现场图及检测结果均拍照留痕，照片详见附件。

项目名称：望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块	
地址：望江县高士初级中学西侧 200m	
编号：S1 坐标：X：473241.7733 Y：3352932.9167	
	
定位	采样

<table>
<tr><td>
</td><td>
</td></tr>
<tr><td>XRF 检测</td><td>PID 检测</td></tr>
<tr><td>
</td><td>
</td></tr>
<tr><td>XRF 屏显</td><td>PID 屏显</td></tr>
<tr><td colspan="2">图 5-4 快速检测照片</td></tr>
</table>

5.3.4现场土壤快速筛查检测结果与评价

本次调查对现场的8件土壤样品进行了快速检测，快测结果见表5-5所示。

本次检测对8件现场快速检测土壤样品中的8种重金属进行快速检测；其中重金属镍、铜、砷、汞、镉、铅检出浓度均低于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）第一类用地筛选值；重金属铬、锌检出浓度低于《深圳市建设用地土壤污染风险 筛选值和管制值（试行）》（DB 4403/T 67-2020）第一类用地筛选值。根据现场PID快速检测，各土壤点位样品中挥发性有机物检出值较低，在0~1.195ppm范围内。

表5-4 地块快速检测结果

样品编号	X	Y	深度（m）	PID读数（ppm）	检测项目①②（mg/kg）							
					As（砷）	Cu（铜）	Pb（铅）	Ni（镍）	Cd（镉）	Cr（铬）	Hg（汞）	Zn（锌）
S1	473241.7733	3352932.9168	0~0.5	0.603	4.752	15.882	28.19	19.226	0.067	35.346	0.09	44.753
S2	473256.1424	3352900.0190	0~0.5	1.356	7.268	20.151	20.975	35.579	0.135	54.415	0.012	55.424
S3	473278.9844	3352955.4187	0~0.5	0.421	8.225	16.561	21.969	25.34	0.132	48.932	0.017	64.924
S4	473302.6426	3352922.4983	0~0.5	0.846	8.246	19.905	17.254	24.209	0.116	49.238	0.014	44.906
S5	473327.0400	3352980.9750	0~0.5	1.248	7.205	19.705	17.285	31.626	0.137	56.262	0.017	64.212
S6	473337.2884	3352951.1684	0~0.5	0.478	8.647	25.743	25.552	44.153	0.166	74.556	0.033	74.148
S7	473386.9058	3352982.3695	0~0.5	0.682	10.191	20.936	30.561	34.122	0.159	67.268	0.031	63.489
S8	473153.2770	3352830.9514	0~0.5	1.195	7.534	23.517	24.763	36.595	0.138	51.33	0.028	60.66
第一类用地筛选值					20①	2000①	400①	150①	20①	1210②	8①	10000②
①检测项目中砷、铜、铅、镍、镉、汞采用《土壤环境质量建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）中的第一类用地筛选值 ②检测项目中铬、锌采用《深圳市建设用地土壤污染风险 筛选值和管制值（试行）》（DB 4403/T 67-2020）中的第一类用地筛选值												

表 5-6 现场重金属检出情况

重金属	最小值（mg/kg）	最大值（mg/kg）	筛选值（mg/kg）	最大值编号
As	4.752	10.191	20	S7
Cu	15.882	25.743	2000	S6
Pb	17.254	30.561	400	S7
Ni	19.226	44.153	150	S6
Cd	0.067	0.166	20	S6
Cr	35.346	74.556	1210	S6
Hg	0.012	0.09	8	S1
Zn	44.753	74.148	10000	S6

6、质量控制和质量保证

本项目质量控制与质量保证计划进行全过程质量控制，分为现场踏勘质量控制，人员访谈质量控制，资料收集质量控制，整体报告质量控制。

6.1 现场踏勘质量控制

2026 年 4 月 25 日，我单位组织技术小组对地块进行现场踏勘，技术小组由环境等专业技术人员组成，经验丰富。通过对现场进行仔细踏勘，及了解地块内各单元使用情况，并对地块内现状进行了拍照，采用笔记形式对相关情况进行了记录，同时对周围相关相邻地块进行了解，保证踏勘了解的信息情况真实可靠。

6.2 人员访谈质量控制

我单位组织技术小组在 2026 年 4 月 21 日对望江县生态环境分局、望江县高士镇人民政府、高士镇自然资源和规划所、武昌村村委会、周边居民、企业职工等相关人员进行了现场访谈。人员访谈对象均为对地块比较了解的人员，为了保证人员访谈的真实性，征得被访人同意后进行了拍照，并将访谈获取的地块信息与资料收集信息进行相关性分析，确保信息的准确性。

6.3 资料收集质量控制

在本次调查中，我单位技术人员与望江县生态环境分局、高士镇自然资源和规划所等相关人员积极对接，收集的资料均来自于相关上级政府部门，对资料的权威性进行辨识，并扫描留存用作附件，保证收集信息的真实性、有效性。

6.4 整体报告质量控制

在本次报告编制过程中，我单位组织安排了多次有关望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块土壤污染状况调查报告内审，保证报告编制内容完整、整体符合规范要求。

7、结果和分析

7.1 调查结果

根据上述调查结果，调查地块原为农用地，内部主要为树林，西北侧有一处水塘。

2026 年 8 月 20 日，安庆质环环境检测有限公司对调查地块用快速检测设备进行了现场土壤快速筛查，本次现场快测共布设 8 个土壤快筛点位，1 个对照点位，7 个监测点位，其中 1 个为水塘底泥快测点位。现场采用快速检测设备（PID、XRF）对地块进行土壤快速检测，检测样品为表层土（0-50cm），重金属镍、铜、砷、镉、汞、铅检出浓度均低于《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）一类用地筛选值，重金属铬、锌检出浓度低于《深圳市建设用地土壤污染风险 筛选值和管制值（试行）》（DB 4403/T 67-2020）一类用地筛选值。

调查地块未曾作为工业生产企业用地，无工业固废储存、地下储罐、地下输送管道，地块内也未曾发生过化学品泄漏或其他环境污染事故。地块周边的企业对调查地块的环境影响较小，也未曾发生过环境污染事件，调查地块受到相邻地块历史及现状用途上所产生的污染源污染的风险较低。综合以上资料，调查地块内不存在潜在污染源。

7.2 资料调查关联性分析

7.2.1 资料收集、现场踏勘、人员访谈的一致性分析

针对资料收集获取的信息与人员走访的信息进行比对分析，结果表明，调查地块历史用途变迁情况，人员走访信息与历史卫星图片信息一致。调查地块为农用地。该地块历史上不存在工业生产企业。

针对现场踏勘的信息与人员走访的信息进行比对分析，结果表明，现场踏勘与人员走访信息一致。地块内未发现颜色异常以及有异味的土壤。地块周边企业的废气、废水、固废均得到合理处置后排放，周边环境对本地块造成环境影响的可能性较小，无其他可能造成污染的潜在污染源。

针对资料收集获取的信息与现场踏勘的信息进行比对分析，结果表明现场踏勘与资料收集信息一致。

表 7-1 调查资料一致性分析一览表

序号	内容	资料收集	现场踏勘	人员访谈	一致性分析
1	场地历史用途及变迁过程	调查地块原为农用地，未做其他用途	地块为农用地，北侧边界有小区域水塘	调查地块原为农用地	**一致：**地块历史上未存在企业
2	是否发生过化学品泄漏或其他环境污染事故	通过与相关部门对接，未查找到环境污染事故记录及环境事故投诉	地块内均未发现明显污染痕迹	未听说过有环境污染事故	**一致：**未发 生过环境污 染事故
3	场地内是否曾见到场地内堆放外来土壤和固体废物	未查到堆放外来土壤和固体废物	地块内无堆放外来土壤和固体废物	未有外来堆土和固体废物	**一致：**未有外来堆土和固体废物
4	场地内是否曾有暗沟、渗坑	收集到历史影像图及相关资料未发现地块内有暗沟、渗坑	现场均未发现有暗沟、渗坑，中间区域有一处水塘	有水塘、无暗沟、渗坑	**一致：**没有 暗沟、渗坑
5	场地周边是否曾有重污染企业和其他可能的污染隐患	地块周围存在过企业	地块东侧有遗留厂房痕迹、南侧有企业正常经营	地块周边历史上存在企业	**一致：**地块周边历史上存在过企业，企业的废气、废水、固废均得到合理处置
6	场地内是否有地下管线、管道通过	收集资料未有地下管线、管道通过	现场踏勘均未见地下管线、管道通过	未有地下管线、管道通过	**一致：**没有地下管线和管道通过

7.2.2 资料收集、现场踏勘、人员访谈的差异性分析

资料收集来源均可信，资料来源于望江县生态环境分局、高士镇自然资源和规划所等，资料内容差异性甚微。

多次现场踏勘结果一致，地块内历史上未存在企业、未发生过环境污染事故、没有外来堆土和固体废物、没有暗沟、渗坑、和其他可能的污染隐患、没有工业地下管线和管道。

多位访谈人员的回答基本一致，回答内容的差异性甚微。

7.3 不确定性分析

土壤污染状况调查过程可能受到多种因素的影响，从而给调查结果带来一定的不确定性。影响本次土壤污染状况调查结果的不确定性因素主要包括：

（1）本次调查检测数据是根据快筛检测设备得出，检测项目无法涵盖所有因子并且检测精度受到检测设备的影响，检测出的一些数值低于仪器检出限，故

在实际填写现场快测记录表时表述为该数据未检出，因此检测结果和实际情况可能有所偏差。

（2）由于地块历史使用情况多采用卫星图片分析、人员访谈、资料收集等方式进行，可能存在一定程度的偏差。

（3）人员访谈对象受对地块的接触时间、受教育程度、理解程度等不同因素影响，可能对本次调查的问题存在理解上的差异，在对地块相关情况的了解上也可能存在一定的差异。

综上所述，由于人为及自然等因素的影响，本报告是仅针对现阶段的实际情况进行的分析。如果之后地块状况有改变，可能会对本报告的有效性造成影响。后续开发地块土方动工过程中若发现土壤异常需重新对地块进行土壤污染状况调查。

8、结论和建议

8.1 结论

2026 年 4 月，安徽中祥环境科技有限公司受望江县高士镇人政府委托，对望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块开展土壤污染状况调查工作。

调查地块位于安徽省安庆市望江县高士初级中学西侧 200m，四至范围为：东面至居民区，西面至农田和农用地，北面至空地和农用地，南面至农用地。地块中心坐标为 N30.295878°，E116.722451°。地块占地面积约 10063.67m^2，约合 15.09 亩。该地块未来规划为居住用地，按照《土壤环境质量 建设用地土壤污染风险管控标准（试行）》（GB 36600-2018）》，居住用地属于建设用地中第一类用地。

根据相关资料分析，调查地块历史上主要为农用地，无工业企业存在。现场踏勘结果：地块内目前主要为农用地，北侧边界处有小区域的水塘。

地块周边 500m 区域内主要为居民区、学校、水塘、农用地、企业。地块外东侧历史上存在过企业，为望江县雷丰农产品发展有限责任公司，经 3.5.3 节分析，地块周边企业产生的废气、废水、固废均得到合理处置，周边环境对本地块造成环境影响的可能性较小，无其他可能造成污染的潜在污染源。

通过人员访谈、现场踏勘证实地块的使用情况，地块内不存在潜在的污染源，地块及周边区域未发生过环境污染事件。

根据上述调查结果，调查地块原为农用地，调查地块未曾作为工业生产企业用地，无工业固废储存、地下储罐、地下输送管道，无建筑垃圾堆放等，地块周边企业对调查地块的环境影响较小，也未曾发生过环境污染事件，调查地块受到相邻地块历史及现状用途上所产生的污染源污染的风险较低。综合以上资料，调查地块内不存在潜在污染源，不属于污染地块。

通过第一阶段资料收集、现场踏勘、人员访谈，调查确认调查地块内及周围区域，当前和历史上均无可能的污染源。综上所述，**本调查地块不属于污染地块，无需开展土壤污染状况第二阶段调查，本地块土壤污染状况调查活动结束。**

8.2 建议

（1）该调查地块内目前主要为农用地，建议建设单位做好对地块内土壤的

日常维护，制定相关的环境管理制度，避免对内部树林造成影响。

（2）土地供应、开发前，在地块边界设立明显界桩，设置标识警示牌，明确保护范围，定期巡查，严禁向地块内倾倒废弃物、排放污水，避免人为造成新的土壤污染。

附件

附件 1 地块红线图和坐标

G4231 南九高速公路安庆海口至望江段（望江县段）勘界图

高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块



坐标	
X(m)	Y(m)
3352992.354	39473296.358
3352991.953	39473407.357
3352973.347	39473404.446
3352976.735	39473366.304
3352925.588	39473333.338
3352881.062	39473247.747
3352937.757	39473213.378
3352948.881	39473231.852
3352966.743	39473264.038
3352992.354	39473296.358

附件 2 人员访谈

人员访谈记录表格

地块名称	望江县杨桥镇求是村安置点（新农组）地块
访谈日期	2021.4.21
访谈人员	姓名：郑[illegible]　联系电话：13864016819
受访人员	受访对象类型：□原土地使用者　□周边居民 □村委会干部　□所在园区管委会 ☑环保部门管理人员　□资规部门管理人员 □业主单位　□周边企业 姓名：[illegible]　年龄：53岁 职位：[illegible]　单位：安庆市望江生态环境局 联系电话：13961633[illegible]
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史，如果有，投诉类型是什么？ 无
	本地块未来规划用途是什么？ 安置点
	本项目地块历史上是否存在工业企业 □是　☑否　□不了解（若选是，企业名称是什么?） 起止时间：　年至　年　企业名称： 若选是，原企业何时关闭？厂房何时拆除？建筑垃圾如何处置的？ 若选否，本地块历史用途是什么?若是农田，则种植作物是什么？ 林地
	本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所？ □是　☑否　□不了解（若选是，具体位置在哪里）
	本地块目前状态是什么？ 林地
	本地块内的灌溉水源是什么?是否含有污水灌溉? 无
	本地块内是否存在外来堆土? 无外来堆土

	本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味? □是 ☑否 □不确定
	本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药? 不清楚
	本地块是否开展过土壤或农作物监测工作，是否发现超标现象? 未开展过。
	地块内是否曾有暗沟、渗坑? 无
	地块内是否有地下管线、管道通过? 无
	本地块周边 500 米范围内历史用途是什么?历史上是否存在工业企业? □是 □否 ☑不了解（若选是，企业名称是什么?） 起止时间： 年至 年 企业名称： 居住区、学校、农田
	本地块周边 500 米范围内是否有规模化养殖? □是 ☑否 □不了解（若选是，养殖的是什么?） 起止时间： 年至 年 规模：
	本地块周边 500 米范围内是否有地下水井，如果有，地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水? □是 □否 ☑不确定 不确定
	本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地? □是 □否 □不了解（若选是，敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田，种植农作物类型是什么?）
	本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件?是否涉及环境污染事故? □是 ☑否 □不了解(若选是，请详细描述该事件)
	其他补充问题：
感谢您对本次调查工作的支持!	

人员访谈记录表格

地块名称	梁子镇马土镇武昌村农置点（张家湾组）地块
访谈日期	2026.4.21
访谈人员	姓名：[illegible] 联系电话：13861088[illegible]
受访人员	受访对象类型：□原土地使用者 ☑周边居民 □村委会干部 □所在园区管委会 □环保部门管理人员 □资规部门管理人员 □业主单位 □周边企业 姓名：[illegible] 年龄：59 职位： 单位： 联系电话：18156[illegible]121
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史，如果有，投诉类型是什么？ 否
	本地块未来规划用途是什么？ 安置点
	本项目地块历史上是否存在工业企业 □是 ☑否 □不了解（若选是，企业名称是什么？） 起止时间： 年至 年 企业名称： 若选是，原企业何时关闭？厂房何时拆除？建筑垃圾如何处置的？ 若选否，本地块历史用途是什么？若是农田，则种植作物是什么？ 林地
	本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所？ □是 ☑否 □不了解（若选是，具体位置在哪里）
	本地块目前状态是什么？ 林地
	本地块内的灌溉水源是什么？是否含有污水灌溉？ 无
	本地块内是否存在外来堆土？ 无

	本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味? □是 ☑否 □不确定
	本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药? 不使用
	本地块是否开展过土壤或农作物监测工作，是否发现超标现象? 不清楚
	地块内是否曾有暗沟、渗坑? 无
	地块内是否有地下管线、管道通过? 无
	本地块周边 500 米范围内历史用途是什么?历史上是否存在工业企业? □是 □否 □不了解（若选是，企业名称是什么?） 起止时间： 年至 年 企业名称:曾种农产品. 居住区 学校.
	本地块周边 500 米范围内是否有规模化养殖? □是 ☑否 □不了解（若选是，养殖的是什么?） 起止时间： 年至 年 规模：
	本地块周边 500 米范围内是否有地下水井，如果有，地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水? □是 □否 □不确定 居民饮用水井
	本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地? □是 □否 □不了解（若选是，敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田，种植农作物类型是什么?） 种植.
	本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件?是否涉及环境污染事故? □是 ☑否 □不了解(若选是，请详细描述该事件)
	其他补充问题：
感谢您对本次调查工作的支持!	

人员访谈记录表格

地块名称	遵义县高坪镇武昌村安置点(新张房组)地块
访谈日期	2026.4.21
访谈人员	姓名：郑浙　　联系电话：15860011809
受访人员	受访对象类型：☐原土地使用者　☐周边居民 ☑村委会干部　☐所在园区管委会 ☐环保部门管理人员　☐资规部门管理人员 ☐业主单位　☐周边企业 姓名：[illegible]　年龄：47 职位：　单位： 联系电话：13275713203
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史，如果有，投诉类型是什么？ 无
	本地块未来规划用途是什么？ 安置点
	本项目地块历史上是否存在工业企业 ☐是　☑否　☐不了解（若选是，企业名称是什么?） 起止时间：　年至　年　企业名称： 若选是，原企业何时关闭？厂房何时拆除？建筑垃圾如何处置的？ 若选否，本地块历史用途是什么?若是农田，则种植作物是什么？ 林地
	本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所？ ☐是　☑否　☐不了解（若选是，具体位置在哪里）
	本地块目前状态是什么？ 林地　少部分水塘
	本地块内的灌溉水源是什么?是否含有污水灌溉？ 无
	本地块内是否存在外来堆土？ 无

	本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味? □是 ☑否 □不确定
	本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药? 不使用
	本地块是否开展过土壤或农作物监测工作，是否发现超标现象? 未开展过..
	地块内是否曾有暗沟、渗坑? 无
	地块内是否有地下管线、管道通过? 无
	本地块周边 500 米范围内历史用途是什么?历史上是否存在工业企业? □是 □否 □不了解（若选是，企业名称是什么?） 起止时间： 年至 年 企业名称:高丰农产品. 居住区 农田、学校..
	本地块周边 500 米范围内是否有规模化养殖? □是 ☑否 □不了解（若选是，养殖的是什么?） 起止时间： 年至 年 规模：
	本地块周边 500 米范围内是否有地下水井，如果有，地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水? □是 □否 □不确定 有用井
	本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地? □是 □否 □不了解（若选是，敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田，种植农作物类型是什么?） 林地
	本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件?是否涉及环境污染事故? □是 ☑否 □不了解(若选是，请详细描述该事件)
	其他补充问题：
感谢您对本次调查工作的支持!	

人员访谈记录表格

地块名称	遵义县高坪镇黄岩村（新张屋组）地块
访谈日期	2026.4.21
访谈人员	姓名：[illegible]　联系电话：13861716819
受访人员	受访对象类型：☐原土地使用者　☐周边居民 ☐村委会干部　☐所在园区管委会 ☐环保部门管理人员　☑资规部门管理人员 ☐业主单位　☐周边企业 姓名：[illegible]　年龄： 职位：　单位： 联系电话：13765815947
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史，如果有，投诉类型是什么？ 不清楚
	本地块未来规划用途是什么？ 还没定
	本项目地块历史上是否存在工业企业 ☐是　☑否　☐不了解（若选是，企业名称是什么?） 起止时间：　年至　年　企业名称： 若选是，原企业何时关闭？厂房何时拆除？建筑垃圾如何处置的？ 若选否，本地块历史用途是什么?若是农田，则种植作物是什么？ 林地
	本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所? ☐是　☑否　☐不了解（若选是，具体位置在哪里）
	本地块目前状态是什么？ 林地、水塘
	本地块内的灌溉水源是什么?是否含有污水灌溉? 不清楚
	本地块内是否存在外来堆土? 没有

	本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味? □是 ☑否 □不确定
	本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药? 不了解
	本地块是否开展过土壤或农作物监测工作，是否发现超标现象? 不了解
	地块内是否曾有暗沟、渗坑? 无
	地块内是否有地下管线、管道通过? 无
	本地块周边 500 米范围内历史用途是什么?历史上是否存在工业企业? □是 □否 □不了解（若选是，企业名称是什么?） 起止时间： 年至 年 企业名称：种养合作社. 居住区、学校、农用地.
	本地块周边 500 米范围内是否有规模化养殖? □是 ☑否 □不了解（若选是，养殖的是什么?） 起止时间： 年至 年 规模：
	本地块周边 500 米范围内是否有地下水井，如果有，地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水? □是 □否 ☑不确定
	本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地? □是 □否 □不了解（若选是，敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田，种植农作物类型是什么?）
	本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件?是否涉及环境污染事故? □是 □否 ☑不了解(若选是，请详细描述该事件)
	其他补充问题：
感谢您对本次调查工作的支持!	

人员访谈记录表格

地块名称	望江县杨士镇杨岭村安置点（养老院）地块
访谈日期	2026.4.24
访谈人员	姓名：[illegible] 联系电话：13866016819
受访人员	受访对象类型：☐原土地使用者 ☐周边居民 ☐村委会干部 ☐所在园区管委会 ☐环保部门管理人员 ☐资规部门管理人员 ☑业主单位 ☐周边企业 姓名：[illegible] 年龄：55岁 职位：[illegible] 单位：[illegible] 联系电话：18756935071
访谈问题	本地块内是否有被周边居民投诉的历史，如果有，投诉类型是什么？ 无
	本地块未来规划用途是什么？ 安置房
	本项目地块历史上是否存在工业企业 ☐是 ☑否 ☐不了解（若选是，企业名称是什么？） 起止时间：　年至　年　企业名称： 若选是，原企业何时关闭？厂房何时拆除？建筑垃圾如何处置的？ 若选否，本地块历史用途是什么？若是农田，则种植作物是什么？ 林地
	本地块内是否有正规或非正规的固废堆放与倾倒、固废填埋、生活垃圾堆放场所？ ☐是 ☑否 ☐不了解（若选是，具体位置在哪里）
	本地块目前状态是什么？ 林地
	本地块内的灌溉水源是什么？是否含有污水灌溉？ 无
	本地块内是否存在外来堆土？ 无

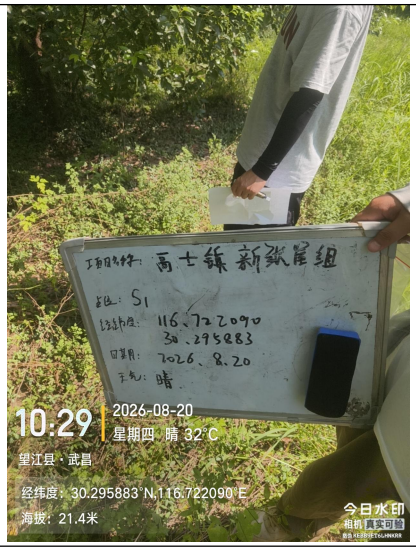
	本地块内是否曾闻到过由土壤散发的异常气味? □是 ☑否 □不确定
	本地块是否使用农药化肥?使用的农药化肥有哪些?近年来是否使用过滴滴涕、六六六等难降解的农药? 不使用
	本地块是否开展过土壤或农作物监测工作，是否发现超标现象? 否
	地块内是否曾有暗沟、渗坑? 不清楚.
	地块内是否有地下管线、管道通过? 有
	本地块周边 500 米范围内历史用途是什么?历史上是否存在工业企业? □是 □否 □不了解（若选是，企业名称是什么?） 起止时间： 年至 年 企业名称： 居住，农田，学校.
	本地块周边 500 米范围内是否有规模化养殖? □是 ☑否 □不了解（若选是，养殖的是什么?） 起止时间： 年至 · 年 规模：
	本地块周边 500 米范围内是否有地下水井，如果有，地下水是否有异味?地下水用途?是否饮用地下水? □是 □否 ☑不确定
	本地块周边 500 米范围内是否有医院、自然保护区、农田、学校、幼儿园、居民区、集中式饮用水水源地、引用水井、地表水体等敏感用地? □是 □否 □不了解（若选是，敏感点类型是什么?距离有多远?若是农田，种植农作物类型是什么?） 棉花
	本地块及周边 500 米范围内地块是否发生过土壤或地下水污染事件?是否涉及环境污染事故? □是 ☑否 □不了解(若选是，请详细描述该事件)
	其他补充问题：
感谢您对本次调查工作的支持!	

人员访谈记录表格

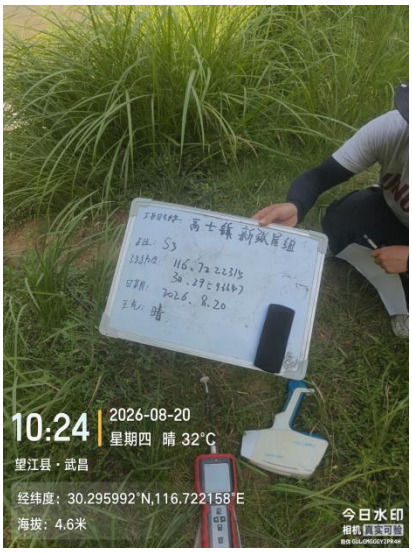
企业名称	温江区鸿丰保护总发展有限责任公司
访谈日期	2016.7.15
受访人员	受访对象类型：□企业管理人员 □政府部门管理人员 ☑周围居民 ☑企业生产人员 姓 名：徐秋华 单 位：武侯村 年龄：63 职务或职称： 联系电话：13980402378 曾作为征地协调工作
访谈问题	您与本区域工作（或生活）时长？ □10 年以上 □5~9 年 □3~5 年 ☑3 年以下
	建设本企业之前，企业所在地块历史用地情况，是否存在其他企业？ □是 ☑否 □不了解（若选是，企业名称是什么？）鞭炮 起止时间：1978 年至2000 年 企业名称：
	企业成立时间、投产时间是什么时候？是否有改扩建情况？ 2000年 2007年 2007年扩建. 2013年停产 2007年新投资建设棉业收购扩建项目.
	企业的产品是什么？产能是多少？ 建棉，2000年-2007年主要是收购农副产品，棉花，籽棉. 2007年以后再次生产，不收购农副产品.
	企业使用的原辅材料有哪些？ 棉花.
	企业的主要生产工艺是什么？ 梳棉. 皮棉清理. 轧花.
	企业有废气、废水、固废产生吗？分别是怎样处理的，有哪些防治措施？ 废液生. 废气： 废水：生活废水， 固废：

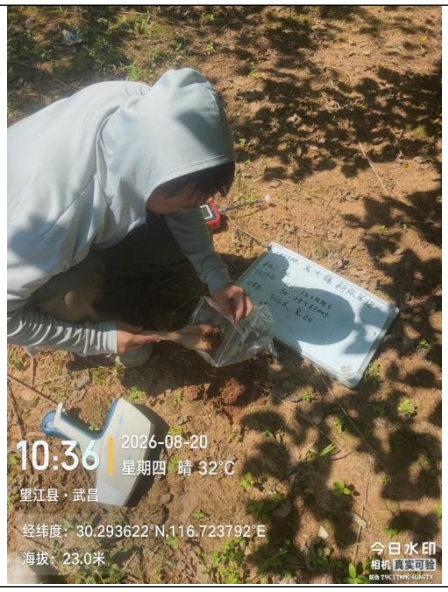
	企业是否曾发生过化学品泄漏事故？或是否曾发生过其他环境污染事故？ □是 （发生过 次） √否 □不确定 周边邻近地块是否曾发生过化学品泄漏事故？或是否曾发生过其他环境污染事故？ □是 （发生过 次） √否 □不确定
	企业及周边是否曾闻到过由土壤散发的异常气味？ □是 √否 □不确定
	本公司的环保设备运行是否曾发生过重大故障？ □是 （发生过 次） √否 □不确定
	是否曾开展过土壤环境调查监测工作？□是 √否 □不了解 是否曾开展过地下水环境调查监测工作？□是 √否 □不了解 是否曾开展过场地环境调查评估工作？□是（□正在开展 □已经完成） □否 √不了解
	本公司运营期间是否收到环保投诉？ □是 √否 □不确定
	您对调查地块现状及历史是否了解？ √
感谢您对本次调查工作的支持！	

附件 3 快测照片

<table>
<tr><td colspan="2">S1</td></tr>
<tr><td>
</td><td>
</td></tr>
<tr><td>
</td><td>
</td></tr>
<tr><td>
</td><td>
</td></tr>
</table>

S2	
10:41 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.295493°N,116.722331°E 海拔：19.7米 今日水印 相机 真实可验	10:41 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.295481°N,116.722297°E 海拔：20.2米 今日水印 相机 真实可验
10:42 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.294720°N,116.723976°E 海拔：20.1米 今日水印 相机 真实可验	10:42 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.295480°N,116.722339°E 海拔：21.3米 今日水印 相机 真实可验
10:42 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.295457°N,116.722308°E 海拔：21.0米 今日水印 相机 真实可验	10:42 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.295453°N,116.722303°E 海拔：20.9米 今日水印 相机 真实可验

S3	
10:24 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.295992°N,116.722158°E 海拔：4.6米 今日水印 相机 真实可拍	10:24 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.295998°N,116.722147°E 海拔：5.1米 今日水印 相机 真实可拍
10:25 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·347国道 经纬度：30.295995°N,116.722118°E 海拔：5.3米 今日水印 相机 真实可拍	10:26 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·347国道 经纬度：30.296015°N,116.722140°E 海拔：4.8米 今日水印 相机 真实可拍
10:26 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·347国道 经纬度：30.296005°N,116.722148°E 海拔：4.5米 今日水印 相机 真实可拍	10:26 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·347国道 经纬度：30.296005°N,116.722148°E 海拔：4.5米 今日水印 相机 真实可拍

S4	
高士镇新张崖组 点位：S4 经纬度：116.722483 30.295703 日期：2026.8.20 天气：晴 10:35 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.293622°N,116.723792°E 海拔：18.1米 今日水印 相机真实可拍	10:36 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.293622°N,116.723792°E 海拔：23.0米 今日水印 相机真实可拍
10:36 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.295745°N,116.722594°E 海拔：23.0米 今日水印 相机真实可拍	10:37 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.295745°N,116.722556°E 海拔：16.2米 今日水印 相机真实可拍
10:37 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.295742°N,116.722571°E 海拔：19.8米 今日水印 相机真实可拍	

S5	
10:18 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.293622°N,116.723792°E 海拔：14.5米 今日水印 相机真实可拍	10:19 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·武昌 经纬度：30.296177°N,116.722604°E 海拔：14.4米 今日水印 相机真实可拍
10:20 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·347国道 经纬度：30.296147°N,116.722569°E 海拔：5.9米 今日水印 相机真实可拍	10:20 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·347国道 经纬度：30.296145°N,116.722421°E 海拔：1.0米 今日水印 相机真实可拍
10:21 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·347国道 经纬度：30.296193°N,116.722547°E 海拔：4.4米 今日水印 相机真实可拍	10:21 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县·347国道 经纬度：30.296195°N,116.722553°E 海拔：5.9米 今日水印 相机真实可拍

S6


10:14
2026-08-20
星期四 晴 32°C
望江县·武昌
经纬度：30.293622°N,116.728792°E
海拔：45.2米
今日水印
相机 真实可拍

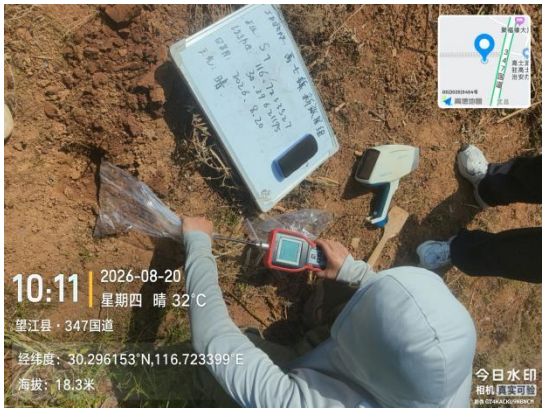

10:14
2026-08-20
星期四 晴 32°C
望江县·武昌
经纬度：30.295949°N,116.722969°E
海拔：14.8米
今日水印
相机 真实可拍


10:15
2026-08-20
星期四 晴 32°C
望江县·武昌
经纬度：30.295935°N,116.722985°E
海拔：17.4米
今日水印
相机 真实可拍


10:15
2026-08-20
星期四 晴 32°C
望江县·武昌
经纬度：30.295923°N,116.723008°E
海拔：15.6米
今日水印
相机 真实可拍


10:15
2026-08-20
星期四 晴 32°C
望江县·武昌
经纬度：30.295922°N,116.722982°E
海拔：16.4米
今日水印
相机 真实可拍


10:15
2026-08-20
星期四 晴 32°C
望江县·武昌
经纬度：30.295916°N,116.722980°E
海拔：15.9米
今日水印
相机 真实可拍

S7	
10:10 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县 · 347国道 经纬度：30.296297°N,116.723276°E 今日水印 相机 真实可验	10:10 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县 · 347国道 经纬度：30.296108°N,116.723677°E 今日水印 相机 真实可验
10:11 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县 · 347国道 经纬度：30.296153°N,116.723399°E 海拔：23.0米 今日水印 相机 真实可验	10:11 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县 · 347国道 经纬度：30.296153°N,116.723399°E 海拔：23.0米 今日水印 相机 真实可验
10:11 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县 · 347国道 经纬度：30.296153°N,116.723399°E 海拔：18.3米 今日水印 相机 真实可验	10:11 2026-08-20 星期四 晴 32°C 望江县 · 347国道 经纬度：30.296153°N,116.723399°E 海拔：18.3米 今日水印 相机 真实可验

S8


10:45
2026-08-20
星期四 晴 32°C
望江县·347国道
经纬度：30.295028°N,116.721521°E
海拔：21.4米
今日水印
相机 真实可拍


10:45
2026-08-20
星期四 晴 32°C
望江县·347国道
经纬度：30.294986°N,116.721507°E
海拔：20.5米
今日水印
相机 真实可拍


10:45
2026-08-20
星期四 晴 32°C
望江县·347国道
经纬度：30.295013°N,116.721503°E
海拔：19.7米
今日水印
相机 真实可拍


10:45
2026-08-20
星期四 晴 32°C
望江县·347国道
经纬度：30.295007°N,116.721507°E
海拔：17.3米
今日水印
相机 真实可拍


10:46
2026-08-20
星期四 晴 32°C
望江县·347国道
经纬度：30.295038°N,116.721523°E
海拔：17.6米
今日水印
相机 真实可拍


10:46
2026-08-20
星期四 晴 32°C
望江县·347国道
经纬度：30.295038°N,116.721523°E
海拔：17.6米
今日水印
相机 真实可拍

附件 4 快测结果记录

土壤现场筛查记录表

地块名称：望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块　　委托单号：／

采样/检测时间：2026.8.20.

仪器名称型号：XRF True X200　PID　TY2000-D 型

点位	采样深度	XRF 检测项目（mg/kg）														PID	备注
		As	Cu	Pb	Ni	Cd	Cr	Hg①	Zn①							mg/kg	
S1	0-0.5	4.752	15.882	28.19	19.226	0.067	25.348	0.09	60.753							0.603	
S2	0-0.5	7.268	20.151	30.978	25.579	0.135	54.605	0.012	55.068							1.556	
S3	0-0.5	8.715	16.561	24.969	25.34	0.182	68.932	0.017	66.934							0.421	
S4	0-0.5	8.246	19.905	17.258	24.209	0.116	69.238	0.014	64.946							0.846	
S5	0-0.5	7.705	19.705	17.285	31.606	0.137	56.262	0.017	66.212							1.248	
S6	0-0.5	8.467	25.768	25.552	69.153	0.166	74.556	0.035	74.198							0.678	
S7	0-0.5	10.191	22.956	41.561	34.152	0.159	67.268	0.031	63.489							0.682	
S8	0-0.5	7.536	23.501	24.763	36.595	0.138	51.33	0.028	60.66							1.195	

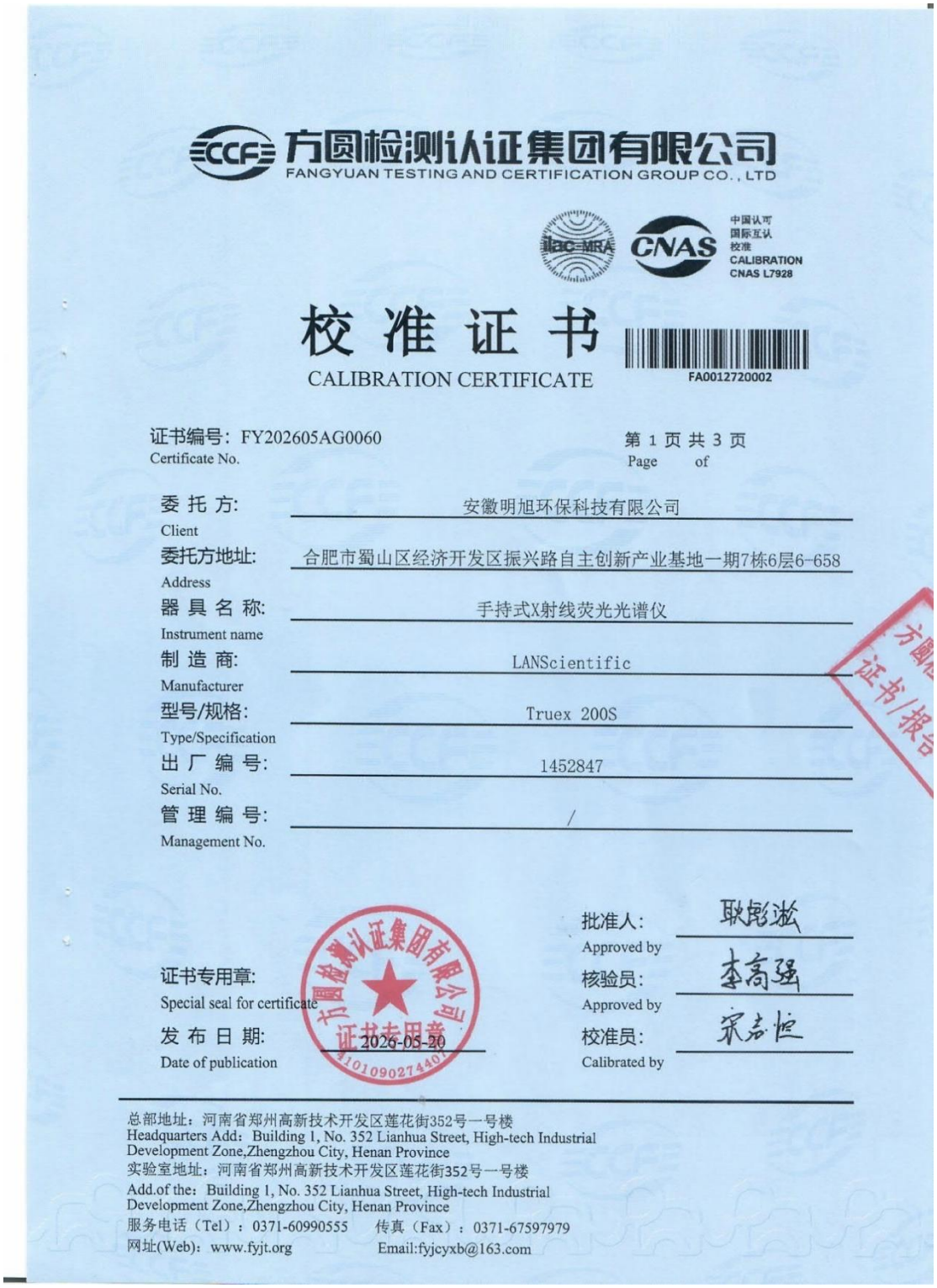
GB36600-2018 中建设用地土壤污染风险筛选值和管制值

污染项目		砷	镉	六价铬	铜	铅	汞	镍	铬①	锌①						
筛选值（mg/kg）	第一类用地	20	20	3.0	2000	400	8	150	1210	10000						
	第二类用地	60	65	5.7	18000	800	38	900	2910	10000						
管制值（mg/kg）	第一类用地	120	47	30	8000	800	33	600	2420	10000						
	第二类用地	140	172	78	36000	2500	82	2000	5820	10000						

备注：①铬、锌执行《深圳市建设用地土壤污染风险 筛选值和管制值（试行）》（DB 4403/T 67-2020）中的第二类用地筛选值

检测人：刘金海　　复核人：郑金明　　审核人：张振鑫

附件 5 仪器校准证书



方圆检测认证集团有限公司
FANGYUAN TESTING AND CERTIFICATION GROUP CO., LTD

中国认可 国际互认 校准 CALIBRATION CNAS L7928

校 准 证 书
CALIBRATION CERTIFICATE

FA0012720002

证书编号：FY202605AG0060
Certificate No.

第 1 页 共 3 页
Page of

委 托 方: 安徽明旭环保科技有限公司
Client

委托方地址: 合肥市蜀山区经济开发区振兴路自主创新产业基地一期7栋6层6-658
Address

器 具 名 称: 手持式X射线荧光光谱仪
Instrument name

制 造 商: LANScientific
Manufacturer

型号/规格: Truex 200S
Type/Specification

出 厂 编 号: 1452847
Serial No.

管 理 编 号: /
Management No.

证书专用章:
Special seal for certificate

发 布 日 期: 2026-05-20
Date of publication

批准人: 耿彪淞
Approved by

核验员: 李高强
Approved by

校准员: 宋志恒
Calibrated by

总部地址：河南省郑州高新技术开发区莲花街352号一号楼
Headquarters Add：Building 1, No. 352 Lianhua Street, High-tech Industrial Development Zone,Zhengzhou City, Henan Province
实验室地址：河南省郑州高新技术开发区莲花街352号一号楼
Add.of the：Building 1, No. 352 Lianhua Street, High-tech Industrial Development Zone,Zhengzhou City, Henan Province
服务电话（Tel）：0371-60990555 传真（Fax）：0371-67597979
网址(Web)：www.fyjt.org Email:fyjcyxb@163.com

校 准 说 明

Directions of calibration

1.本次校准的技术依据：
Reference documents of the calibration:

JJF 2024-2023《能量色散X射线荧光光谱仪校准规范》《Calibration Specification for Energy Dispersive X-Ray Fluorescence Spectrometers》

2.本证书中的校准结果均可溯源至国际单位制(SI)单位和社会公用计量标准。
The calibration results in this certificate can be traced back to Sl units and public measurement standards.

3.本证书编号具有唯一性，后缀若带有"G"的证书为替换证书，自发出后原证书即刻作废。
This certificate number is unique, if the suffix with "G" is a replacement certificate, the original certificate will be invalid immediately after it is issued.

4.校准所使用的主要计量标准器具：
Main equipments of measurement used in the calibration

标准器名称 Name of working standards	编号 Serial No.	技术特征 Technique Character	溯源机构 Traceability Institute	证书编号/有效期至 Certificate No./Valid until
合金钢（20CrMnMo）	ZBG215	C：U=0.003%，k=2；Si：U=0.003%，k=2；Mn：U=0.01%，k=2；S：U=0.0002%，k=2；P：U=0.001%，k=2；Cr：U=0.02%，k=2；Ni：U=0.002%，k=2；Cu：U=0.001%，k=2；Mo：U=0.003%，k=2；V：U=0.002%，k=2。	济南众标科技有限公司	GBW(E)010382 2028-12-31

5.校准地点及其环境条件、日期：
Address and environmental condition in the calibration, date

地点：化学计量一室
Place

温度：（21.2~21.4）℃　相对湿度：（48~50）%　其它：/
Temperature　Relative Humidity　Others

接收日期：2026-05-15　校准日期：2026-05-15
Date of Receipt　Calibration Date

6. 根据客户要求或校准文件的规定，通常情况下 12 个月校准一次。
According to the requirements of customers and calibration documents, the calibration is usually conducted once every 12 months.

注：1. 未经本单位书面授权，不得部分复制本证书。2. 本证书的校准结果仅对校准样品有效。
3. 本证书封面未加盖校准专用公章无效。4. 被校仪器修理后，请立即进行校准。
5. 在使用过程中，如对被校准仪器的技术指标产生怀疑，请重新校准。

校 准 结 果
Calibration Results

1、外观及一般性检查（Appearance and general inspection）：　　正常（Pass）

2、示值误差校准结果（Calibration result of indication error）：

元素（Elements）	标准值（Standard values）（%）	测量平均值（Measured mean）（%）	相对示值误差（Relative indication error）	技术要求（Technical requirements）	结论（Conclusion）（Pass/Fail）
Mn	1.030	1.112	7.9%	±30	P
V	0.020	0.023	14.2%		P

测量结果不确定度：（Uncertainty of measurement results）　Mn：U=0.083% (k=2)　V：U=0.003% (k=2)

3、重复性校准结果（Repeatable calibration results）：

元素（Elements）	标准值（Standard values）（%）	重复性（Repeatability）	技术要求（Technical requirements）	结论（Conclusion）（Pass/Fail）
Mn	1.030	2.4%	≤8%	P
V	0.020	6.4%		P

备注（Notes）：

依据(Reference document)

JJF 1059.1-2012 测量不确定度评定与表示

(JJF 1059.1-2012 Evaluation and Expression of Uncertainty in Measurement)

以下空白

（The below is blank）

注：1.未经本单位书面授权，不得部分复制本证书。2.本证书的校准结果仅对校准样品有效。
3.本证书封面未加盖校准专用公章无效。4.被校仪器修理后，请立即进行校准。
5.在使用过程中，如对被校准仪器的技术指标产生怀疑，请重新校准。

精纬计量检验检测
Jingwei Measurement & Testing

中国认可
国际互认
校准
CALIBRATION
CNAS L9943

证书编号：JW26-AH0701530002
Certificate No.

无锡精纬计量检验检测有限公司
Wuxi Jingwei Measurement Testing Co.,Ltd.

校 准 证 书
Calibration Certificate

委托单位 Customer	安徽明旭环保科技有限公司		
地 址 Address	合肥市蜀山区经济开发区振兴路自主创新产业基地一期7栋6层6-658		
器具名称 Instrument	VOC/有毒有害气体检测仪(防爆款VOC)		
制 造 厂 Manufacturer	青岛明华电子仪器有限公司		
型号规格 Type/Model	TY2000-D		
器具编号 Serial No.	F3349230601	管理编号 Asset No.	/
接收日期 Date of Receipt	2026-07-15	校准日期 Date of Calibration	2026-07-16

签发日期 Date of Issue	2026-07-16	授权签字人 Approved by	
发证单位（专用章） Issused by (stamp)		核 验 员 Inspected by	
		校 准 员 Calibrated by	

地 址：江苏省无锡市新华路5号
创新创意产业园H栋1，2楼
电 话：0510-88151568
传 真：0510-88151578
邮 编：214135

Add.：Floor1,2，Building H, Innovation and Creative Industry Park,No.5, Xinhua Road,Wuxi, Jiangsu
Tel：0510-88151568
Fax：0510-88151578
Post Code：214135

未经本公司批准，不得部分采用本证书。
本证书未加盖校准专用章无效。

Partly using this certificate will not be admitted unless allowed by Ltd. the company. The certificate is invalid without calibration stamp.

说　明
DIRECTIONS

证书编号：JW26-AH0701530002
Certificate No.

1. 本实验室管理体系符合ISO/IEC17025的要求。
The management system of this laboratory meets the ISO/IEC 17025.

2. 本次校准所依据的技术文件及校准结果判定所依据的技术规范：
Reference documents for the calibration of Technical specifications for the determination of the results of calibration：
JJF1172-2007《挥发性有机化合物光离子化检测仪校准规范》

3. 校准地点与环境条件 Place and environmental conditions of the calibration.：

校准地点 Place：　本公司一楼理化实验室

温度 Temperature：（26.8～26.9）℃　湿度 Humidity：（50～51）%RH　其他 Other：/

4. 本次校准所使用的主要计量标准 Main measurement standards used in the calibration：

设备名称/型号 Device name/Model	设备编号 Serial No.	证书编号 Certificate No.	有效日期 Due Date	溯源单位 Traceability unit	主要技术指标 Technical Characteristics
电子秒表/TF807	/	2026KKA009105	2027-02-27	无锡市检验检测认证研究院	MPE:±0.5s/d
氮中异丁烯气体标准物质/982×10^{-6}mol/mol	260523C140	GBW(E)064346	2027-05-22	山东德洋计量检测有限公司	U_{rel}=1%，k=2
智能气体配气仪/QBP-3D	08240819	MM2025186012 1	2026-09-01	安正计量检测有限公司	U_{rel}=0.60% (k=2)

注：本证书校准结果仅与受校准的器具有关。The results relate only to the instrument calibrated.

校准结果
Result of Calibration

1、被校件外观及工作正常性检查： 外观完好，各测量功能正常。
Appearance and performance check of the sample： Normal

2、示值误差(Indication error)：

PID

异丁烯气体标准值	测量平均值	示值误差	技术要求	相对扩展不确定度	结论
Standard value of isobutylene gas (ppm)	Mean value of measurment (ppm)	Error value (%)	Technical requirements (%)	Expanded uncertainty $U_{rel}(k=2)$	Conciusion
200.0	204.7	2.0	10.0	4%	Pass
500.0	508.3	2.0	10.0	4%	Pass
800.0	817.7	2.0	10.0	4%	Pass

3、重复性（Repeatability）：

PID

标准值 Standard value	重复性 (Repeyitive)	技术要求Technical requirements (%)	结论Conciusion
500.0	0.8%	3.0%	Pass

校准数据到此结束 THE END OF DATA

注(Annotate)：

结果符合判定所依据的技术规范。Technical specifications accord for the determination of the

本次校准用异丁烯气体代替，异丁烯与甲苯二异氰酸酯交叉敏感系数为160%。

This calibration uses isobutene gas as a substitute, The cross-sensitivity coefficient between isobutylene and toluene diisocyanate is 160%.

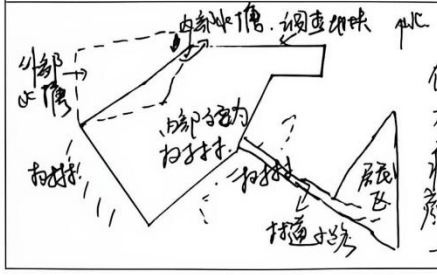
本次校准结果的扩展不确定度评定依据——JJF1059. 1-2012 《测量不确定度评定与表示》。

Evaluation of the expanded uncertainty of measurement is according to JJF1059.1-2012 evalution and expression of uncertainty in measurement.

建议客户下次送校日期。Clients require the next calibration date：2027-07-15.

附件 6 现场踏勘记录表

望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块地块现场踏勘记录表

地块名称：望江县高士镇武昌村安置点（新张屋组）地块			
踏勘人：郑娇		天气：晴	
踏勘地点：望江县高士镇武昌村		踏勘时间：2026 年 4 月 21 日	
一、现场踏勘内容			
序号	重点信息	判断（是/否）	备注（位置、特征或原因等）
1	地块内是否有化学品储存罐/槽？是否有泄漏保护措施？	否	
2	地块内是否有非正规的固废堆放与倾倒、生活垃圾场所？	否	
3	地块内是否有固废填埋区？	否	
4	地块内是否有污水处理设施？	否	
5	现场是否有异味？	否	
6	地块内是否有建筑物？	否	
7	地块内是否有外来堆土？	否	
8	地块内是否有颜色异常的土壤	否	
9	现场是否发现有植物生长异常情况？	否	
10	地块内外有无地表水体？	是	地块内、外均有水体
11	场地内外有无水井（包括已经废弃）？如有其功能是什么？	无	
12	地块内及周边区域是否有烟囱等潜在气体排放源？	无	
13	地块周边 500 米范围是否有规模化养殖？	无	
二、现场踏勘情况记录			
			

地块内主要为农村村庄，西北侧有村部水塘。东南为农村村庄，房前有蔬菜及苗木植物，无明显异味。根据土壤表面状态，此处颜色较深，无异常异味。

地块内无管线、化粪池、沟渠等。